

# The Narrow Path

IPR

INSTITUTE FOR PROPHETIC RESEARCH

USA Camp Meeting

October 20-21, 2023

3. Comme une vigne, Dieu laissera le raisin  
qui n'est pas mûr tomber

Parminder Biant

California

# Comme Une Vigne, Dieu Laissera Le Raisin Qui N'Est Pas Mûr tomber

**Samedi 21 octobre 2023**

Présentation n°3 IPR Week-end Camp Meeting Parminder Biant

Lien vidéo : <https://www.youtube.com/watch?v=LB1INZrPCnw&list>

## Table des matières

<b>Prière</b> .....	2
<b>Peur De Contester La Doctrine Du Leader</b> .....	2
<b>Peur de S'Opposer À Ellen G. White</b> .....	2
<b>Mis Au Silence Si Opposition Au Leader : Tree Of Life - Snow</b> .....	4
<b>Comment Connaître La Vérité</b> .....	7
<b>Passer Au Crible Les Bonnes Sources</b> .....	7
<b>Être Prudent.e Pour Ne Pas Utiliser Les Outils Pour Détruire Une Personne</b> .....	8
<b>L'Opinion Du Chroniqueur Doit Être Passée Au Crible – Pas L'Information</b> .....	8
<b>Parminder N'Est Pas Le Messenger</b> .....	12
<b>2023 Le Criblage : Cette Catégorie De Personnes Qui Ne Dit Rien Sur Ce Qui Les     Dérange Dans Le Message</b> .....	13
<b>2021 : Marqueur Car Plusieurs Événements – Début Du Changement</b> .....	13
<b>2021 La Formalisation Du Message</b> .....	14
<b>La Formalisation Du Message : Test – Le Message Est-il Différent ?</b> .....	16
<b>Prière</b> .....	21

## **Prière**

Cher Seigneur, nous Te louons et Te remercions pour ce Sabbat. Nous Te remercions de pouvoir nous rassembler dans le monde entier grâce à la technologie. Nous T'implorons de nous donner la compréhension, alors que nous nous examinons et que nous entendons Ta parole. Puisses-Tu nous bénir et être avec nous. Au nom de Jésus. Amen

## **Peur De Contester La Doctrine Du Leader**

J'aimerais vous accueillir de nouveau. Je suis désolé d'avoir dépassé le temps imparti lors de notre dernière réunion.

### **Peur de S'Opposer À Ellen G. White**

A la fin de notre dernière présentation, nous avons traité de la question de l'annulation de la culture et j'ai posé une question : « Étions-nous inquiet.e.s, et effrayé.e.s de contester ou ne pas être du même avis que celui d'Ellen G. White ? ». Je pense que tout le monde a répondu qu'ils ou elles n'avaient pas de problème pour la contester. Puis, j'ai posé la même question au sujet de l'Ancienne Tess, je ne sais pas si tout le monde avait levé la main, mais la grande majorité a répondu qu'elle ne contestera pas ce qu'elle enseigne. Elle aurait peur de la remettre en doute.

Par conséquent, j'aimerais poser une troisième question. Levez vos mains si vous avez peur de vous opposer, de débattre avec l'ancien Jeff. Dans ces questions je ne suis pas en train de vous dire d'être en désaccord avec tout ce qu'il a enseigné, je n'ai identifié aucun sujet en particulier. Un sujet avec lequel vous n'étiez pas sûr.e et que vous avez remis en doute. Auriez-vous peur d'être en désaccord avec lui ? Je ne dis pas « avoir peur » de lui en tant que personne - débattre avec lui, mais ce que je veux dire, c'est par rapport à sa position. S'il dit : une bombe arrivera à Nashville, auriez-vous peur de dire que c'est une plaisanterie, ou que c'est insensé ? Christine.

Christine : Plus maintenant.

Parminder : Qu'en est-il quelques mois avant que ça n'arrive ?

Christine : Christine avant la séparation en 2019, elle aurait eu peur de s'opposer à lui, mais plus maintenant.

Parminder : Est-ce parce qu'il n'est plus dans le Mouvement ?

Christine : Christine dit qu'elle n'aurait plus peur d'être en désaccord avec lui car il n'est plus dans le Mouvement.

Parminder : Christine a également dit qu'elle n'a plus peur de s'opposer à Ellen G. White. Est-elle dans le Mouvement ?

Christina : Christina pense que je la piège quand je dis « le Mouvement », elle répond « ce » Mouvement. Elle pose la question « ce Mouvement » ou « le Mouvement ».

Parminder : Je n'essaie pas de te piéger car il n'y a eu qu'une seule église sur cette planète, elle se trouve dans plusieurs phases. Sens-toi libre de contextualiser.

Christina : Elle dit qu'Ellen G. White avait la vérité pour sa propre époque.

Parminder : Ne vous méprenez pas, j'ai peur d'Ellen G. White. Nous sommes en 1861 et j'ai peur d'elle, mais je ne suis pas en accord avec ce qu'elle enseigne, et je suis dans le Mouvement et elle aussi, et je pense qu'elle a tort. Il est facile pour moi de le dire maintenant avec le recul, mais j'ai abordé le sujet, je crois que c'était en 2018-2019<sup>1</sup>, je ne me souviens plus de l'année, mais l'Église est entrée dans la condition laodicéenne pas parce que les membres étaient mauvais, mais pour quelle raison ? Vous ne serez peut-être pas d'accord avec moi, mais pourquoi ai-je que le Mouvement est entré dans la condition laodicéenne à l'époque ? Des pensées ? Gloria.

Gloria : Gloria dit qu'ils ont rejeté le temps.

---

<sup>1</sup> 2019 : EDP France vidéo n° 21 : Erreur - <https://www.youtube.com/watch?v=dQQdBVqaJB8&list>  
EDP France Juillet-Août - Sabbat 4 août 2018 : La Convoitise – Laodicée :  
<https://www.youtube.com/watch?v=ZD1ZS0tvX4o&list>

Parminder : Le point que je fais : c'est qu'Ellen G. White a rejeté le temps. C'est elle qui l'a rejeté et nous en avons la preuve. Si en 1861, je me serais levé et je déclarerais être la personne qui fixe le temps, qu'est-ce qui me serait arrivé ? J'aurais été mis au silence. J'introduis cette pensée Christine car ce n'est pas aussi simple de la placer comme une sorte d'héritage, parce qu'une personne qui évolue dans son histoire pourrait voir qu'elle fait quelque chose de mal.

## **Mis Au Silence Si Opposition Au Leader : Tree Of Life - Snow**

Je vous donnerais un exemple plus proche de nous. Tous ces criblages, Kathy a mentionné 2012 et mon nom s'y trouve bien sûr. Qu'est-ce que cela signifie ?

### **Tree Of Life & L'Ancien Jeff**

Ici en 2016, Tree of Life est contre qui ? Christina

### *Les différents criblages au sein du Mouvement*

2008-2009	2012	2014	2016	2017	2019	2021	?
UK Colombie	PB	POJ	Tree of Life	Groupe Eatonville	FFA	France	
2520	LD	Joël	Ivraie et Bon grain	Nature humaine	Égalité des Genres	F. Radical	Égalité des Genres
	Temps	Sauterelles		Raphia & Panium		Mariage gay	F. radical
		Évangélisation publique					Sabbat

Christina : Tree of Life se bat contre l'ancien Jeff, en lui disant qu'il a tort.

Parminder : Il ose le challenger. Et que se passe-t-il ? Ils sont révoqués. La même chose se passe en 2012, contre qui cette personne se bat-elle ?

Classe : Contre l'ancien Jeff.

Parminder : Mais pourquoi ? Le point que j'aimerais que nous voyions - que nous prenons l'exemple d'Ellen G. White ou celui de l'ancien Jeff, nous n'avons même pas parlé de William Miller.

### **Samuel Snow & William Miller**

Parminder : Qui vient contre Miller ?

Classe : Samuel S. Snow.

Parminder : Il s'oppose directement à William Miller. Et tout comme ce fut le cas pour notre histoire, le meilleur ami de Miller - l'ami de confiance, certaines personnes ont utilisé ce terme - qui était-ce ? Qui était son bras droit ? Son nom est sur la carte.

Classe ? J. Himes<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> **Josuah Himes** : À Boston, plaque tournante de la multitude de mouvements sociaux qui ont prospéré dans l'Amérique de l'antebellum, Himes est devenu un défenseur et un organisateur d'un large éventail de causes réformatrices, dont la tempérance, les droits des femmes, la paix et, au premier plan, l'abolition de l'esclavage. Il était "radical et enthousiaste par tempérament" et considéré comme "l'un des plus radicaux des radicaux". Himes est devenu l'un des premiers partisans du mouvement de William Lloyd Garrison en faveur de l'abolition immédiate de l'esclavage dans le *Liberator*, publié à Boston à partir de 1831. Contrairement à l'approche plus largement acceptée de l'émancipation progressive et du retour des anciens esclaves en Afrique, défendue par la Société américaine de colonisation, le mouvement abolitionniste qui a pris de l'ampleur dans les années 1830 exigeait l'abolition immédiate de l'esclavage et l'égalité totale pour les personnes d'ascendance africaine. Himes rencontre William Miller pour la première fois lors d'une conférence des ministres de la Christian Connection à Exeter, dans le New Hampshire, en novembre 1839, où il réitère en personne une invitation à prendre la parole à Boston qu'il avait déjà envoyée à Miller en octobre. Himes, qui n'était pas encore un adepte, remarqua l'intérêt croissant pour le message de Miller, et la chapelle de Chardon Street était l'endroit où de nouvelles causes intrigantes pouvaient être entendues. Miller accepte d'y donner une série de conférences à partir du 8 décembre 1839. Au fur et à mesure que Miller prêchait sa série de conférences, Himes fut de plus en plus sérieusement impressionné par la possibilité que le message de Miller soit vrai. Himes comprit qu'il était urgent de diffuser le message dans le monde entier, surtout s'il ne restait que trois ou quatre ans pour le faire, et il avait la vision et les compétences nécessaires pour mener à bien cet effort. Assuré par la réponse de Miller non seulement de sa sincérité mais aussi de sa volonté d'étendre radicalement son travail, Himes lui dit de "préparer la campagne ; car les portes devraient être ouvertes dans chaque ville de l'Union, et l'avertissement devrait aller jusqu'aux extrémités de la terre ! Lorsque Himes se rallia à la devise "ce que nous faisons doit être fait rapidement"<sup>20</sup>, le réveil régional suscité en Nouvelle-Angleterre par le message de William Miller sur "l'Avent proche" devint un mouvement national. Himes devint le publiciste et l'agent attitré de Miller, organisant pour lui des conférences dans les grandes villes de l'Est - Boston (à nouveau), New York, Philadelphie, Baltimore et Washington, D.C. Himes devint le principal promoteur du mouvement, utilisant les derniers développements de la technologie de la communication et du marketing pour orchestrer "un blitz médiatique sans précédent", selon les termes de Nathan O. Hatch, un éminent spécialiste de l'histoire religieuse américaine.<sup>21</sup> Il organisa des conférences qui donnèrent au mouvement sa cohérence et son élan. Le "Père Miller" étant le chef spirituel et théologique du mouvement Second Advent, Himes en devint de facto le chef d'organisation. Les qualités de communicateur persuasif, d'entrepreneur audacieux et de leader agressif de Himes, toutes alimentées par la passion pour la cause du Second Advent, ont non

Parminder : Josuah Himes. Il a dit : pendant que tu es malade, parce que Miller l'était gravement, ils sont en train de te voler le Mouvement. Qui a remporté le débat ? C'est Samuel S. Snow. Vous pourriez penser savoir où je vais, ou ne pas savoir. Je ne me dirige pas vraiment quelque part. Mais ce que j'aimerais que nous voyions, c'est qu'il ne s'agit pas d'une discussion sur les prophètes, c'est une discussion sur vous, et la raison pour laquelle vous rester alors que vous avez des problèmes. Vous restez dans le Mouvement alors que nous sommes dans un criblage en ce moment.

### **Ne Pas Citer Les Paroles De L'Ancienne Tess Pour Mettre Au Silence Quelqu'un**

C'est ce que j'aimerais que nous considérions. Vous avez peut-être tort. Vous avez peut-être des idées folles que nous détruirons. « Nous » représentent les enseignants intelligents. Ou vous possédez un point valide, dans ce cas, nous prendrons ou nous sortirons la grande arme en disant : « L'ancienne Tess a dit telle chose le 2 mai ». Maintenant, que ferez-vous ? Vous êtes mis.e au silence ou supprimé.e. Et j'aimerais que nous considérions cette situation, car elle a toutes les caractéristiques de l'ensemble des autres criblages.

Nous avons parlé du pécheur et du péché – ce qui peut être lié au message et au messager. Il nous faut être prudent.e.s de la manière dont nous utilisons ces choses car cela ne touche pas uniquement le message et le messager ou la messagère pour ainsi dire. Il existe différentes raisons pour comprendre pourquoi les personnes restent dans ce Mouvement, même si elles ont des objections émotionnelles, mentales et logiques. Et je pense que l'un des pires arguments que nous pouvons utiliser est celui de dire : « L'Ancienne Tess a dit ceci ». C'est une technique que nous utilisons à maintes reprises. Ce n'est pas parce que ce qu'elle a dit est correct ou incorrect. Je veux juste nous encourager et dire que ce n'est une bonne façon de se comporter, car vous tomberez dans deux problèmes :

- La compréhension
- Sophia : la Sagesse<sup>3</sup>.

---

seulement été à l'origine de sa réussite hors du commun, mais ont sans doute rendu excessive sa domination sur le mouvement. <https://encyclopedia.adventist.org/article?id=49HD>

<sup>3</sup> **Sophia la Sagesse** : Camp meeting O Livrinho 2021 : lien vidéo n° 3 : Sophia - la Sagesse :

<https://www.youtube.com/watch?v=KeYb-tzXN1s&list> – transcription : <https://www.edenaeden.org/media/2021-02-07-trans-cm-ol-pb-la-raison-de-sophia-03-publication.pdf>

## Comment Connaître La Vérité

Cette partie de notre discussion n'est pas tant sur ce que l'ancienne Tess a dit ou n'a pas dit. C'est sur la manière dont nous gérons et traitons la vérité.

### Passer Au Crible Les Bonnes Sources

Comment savez-vous ce qu'est la vérité ? Quel processus faites-vous pour déterminer ce qui est juste de ce qui est faux ? Si vous n'avez pas saisi, nous parlons de la source de vos informations ? Et la chose qui est en vogue en ce moment dans notre Mouvement, est quand je partage certains articles, quelqu'un me dira : « Attend, vérifions », et ma question est : Qui vérifie le ou la vérificateur.rice ? Vous me conduirez vers le site des medias biais<sup>4</sup> quel que soit le nom correct. En fait, je ne les crois pas, car je connais personnellement un auditeur et c'est une mauvaise personne. Et je sais de quelle manière cette personne traite sa femme. Vous me direz : Je m'en moque, car l'ancienne Tess a déclaré que c'est une bonne source pour identifier ce qui est bon de ce qui est mauvais. Tout ce que je veux suggérer, c'est qu'au mieux, un tel outil est imprécis et flou. Je ne suis pas en train de dire que ce n'est pas utile ou que vous ne devriez pas l'utiliser, mais vous devez reconnaître que c'est un outil peu précis. J'ai vu trop de personnes au sein du Mouvement utilisé ces arguments comme une massue pour mettre au silence les gens. J'aimerais poser une simple question car j'ai été mis au silence - donc je ne pose pas la question.

- Savez-vous qui finance cette opération ?
- Connaissez-vous les auditeurs qui prennent ces décisions ?
- Connaissez-vous les critères pour le faire ?

Je pense qu'on ne rend pas service en disant : « L'ancienne Tess a dit que c'est ce que nous devrions utiliser alors nous l'utilisons ». Parce que l'an prochain, lorsqu'elle découvrira un meilleur outil, quand elle découvrira mon ami qui est auditeur et qui abuse sa femme, que pensez-vous qu'elle dira, ou fera ? C'est évident qu'elle dira : on avance et on prend un meilleur outil. Où cela vous conduira-t-il ? Quand vous réaliserez de quelle manière vous avez traité les gens ou que vous avez géré cette question durant cette période.

---

<sup>4</sup> Mediabiases : site internet qui vérifie les informations - <https://mediabiasesfactcheck.com>



## **Être Prudent.e Pour Ne Pas Utiliser Les Outils Pour Détruire Une Personne**

Je ne suggère pas que nous retournions vers l'Ouest sauvage et que chacun.e peut faire ce qu'il.elle veut, sans aucun contrôle, ce n'est pas ce que je suis en train de dire. Ce que je suggère est qu'il nous faut être prudent.e.s de ne pas utiliser les outils pour détruire l'humanité et la dignité des gens. Nous n'utilisons pas les dirigeant.e.s dans le Mouvement ou la cause pour réaliser cette œuvre pour nous - comme une procuration.

## **Être Intelligent.e.s Dans L'Utilisation Des Outils – Pas Pour Frapper Les Autres**

Si nous avons appris quelque chose dans le concept de « passer au crible » ou l'utilisation de ces outils, la chose que nous aurions dû apprendre est de devenir intelligent.e.s. Mais, la plupart ou la grande majorité d'entre nous n'est pas devenue intelligente parce que nous n'utilisons pas ces outils intelligemment. Nous avons de plus grosses armes pour frapper les gens. Je veux juste vous avertir que nous devrions être prudent.e.s sur la manière dont nous traitons la vérité et la façon dont nous traitons les uns, les autres.

## **L'Opinion Du Chroniqueur Doit Être Passée Au Crible – Pas L'Information**

Quelque chose que j'ai mentionné précédemment, je discutais avec une personne récemment et elle parlait de Fox New comme étant une source sûre. Et je suis peut-être incorrect, mais Fox News est le nom d'une entreprise mais n'est pas celui du département à Fox. Car le département des informations à Fox est raisonnable, tout comme celui des autres le sont. Car quand nous parlons des « informations news » nous ne parlons pas vraiment des « informations » n'est-ce pas ? Notre problème avec les journalistes, si vous voulez utiliser ce titre « information news » est avec ceux ou celles qui donnent leurs opinions sur les informations. Ce n'est pas l'information en elle-même. Notre critique ou ces MediaBias nous nous focalisons sur l'opinion<sup>5</sup> de la personne et non les informations.

---

<sup>5</sup> **Opinion** : Présentation Parminder Blant intitulée - Questions & Réponses du 11 mars 2023 - Voir fiche wikieden :

[https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=questions\\_reponses&s\[\]=chroniqueur](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=questions_reponses&s[]=chroniqueur) – Playlist : 2023 Mars EaE

Rencontre Internationale - Parminder Biant

[https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhe\\_J7fmWGpfNQPicOprlnuI](https://www.youtube.com/playlist?list=PLLLuFfpTRhhe_J7fmWGpfNQPicOprlnuI) – Lien vidéo :

<https://www.youtube.com/watch?v=zy5oBTyAjeM&list> – Transcription : <https://www.edenaeden.org/media/2023-03-11-eae-trans-questions-reponses-01-publication.pdf>

## **L'Information (Les Faits) Ne Changent Pas – Mais L'Analyse Change**

Un accident a eu lieu. Cinq personnes sont mortes, vers quelle source iriez-vous ? Cela ne fera aucune différence, n'est-ce pas ? Car il ne se trouve aucun biais dans cette information. Le biais arrive quand on essaie de comprendre la cause et la raison pour laquelle cinq personnes sont mortes dans l'accident, et cette subjectivité qui amène les biais.

J'aimerais que nous soyons toujours plus justes quand nous posons la question : « Quelle est ta source ? » Et si nous ne sommes pas au clair sur ce point, je pense que nous pouvons rendre un mauvais service aux messages du Mouvement. Un commentaire, ou un désaccord à exprimer ?

Victoria : Victoria vient de dire en ce qui concerne les informations.

Parminder : Il ne s'agit que de faits, sur ce qui vient de se passer. Un journaliste va regarder à ce qui vient de se passer et dans leurs commentaires ils donnent leurs points de vue ou leurs opinions.

Victoria : Victoria veut le relier au Mouvement et son point est : « Ce qui se passe et qui pourrait se passer, c'est qu'un.e dirigeant.e ferait une déclaration . Et, les membres sans le réaliser en pensant qu'il.elle.s partagent les informations, finissent par donner leurs opinions sur les informations. Et ce mot « information - News » correspond au message du Cri de Minuit.

Parminder : Il serait facile pour moi de dire qu'il existe des informations objectives et factuelles, mais il est très difficile de ne pas y incorporer vos propres biais.

Cinq personnes sont mortes dans un accident, si j'ai ri, si j'ai souris ou je pleure, toutes ces expressions changeraient les informations. Si vous pouvez comprendre la complexité de ce problème, comme l'a expliqué Victoria, au minimum nous devrions avoir plus de grâce, non seulement pour nous, mais pour les autres.

Je voudrai simplement ajouter un élément supplémentaire. Une combinaison du commentaire de Victoria et du mien qui manipule ce qu'elle a dit. Elle fait mention d'un.e dirigeant.e qui donne des informations et ensuite nous interprétons ce qu'il.elle a voulu dire. Mais vous devriez savoir que les informations communiquées par le dirigeant ou la dirigeante ne sont pas les informations. Car l'information c'est : l'invasion de l'Ukraine par la Russie ou l'attaque de la Russie en Ukraine. Quand nous en parlons, quand ce dirigeant ou cette dirigeante en parle, il.elle ne donne pas des informations, mais nous expliquent leur signification, ce qui veut dire

qu'il.elle donne une opinion. Et nous prendrons cette opinion et nous dirons : « Enseigne le même message comme l'a fait le dirigeant ou la dirigeante », puis nous superposerons notre avis. Vous réaliserez rapidement que nous pouvons entrer dans un chaos. Car comment savez-vous que l'opinion de ce leader est correcte ? Tout est basé sur la compréhension ou l'interprétation de la Bible d'une personne dont 99% de la Chrétienté ne sera jamais en accord avec. Victoria.

Victoria : Parlons-nous de méthodologie ?

Parminder : La réponse simple serait « oui ».

Victoire : Victoria dit que c'est ce que nous faisons, et si nous utilisons la bonne méthodologie, nous devrions être conduits dans la vérité.

Parminder : La réponse simple serait « oui ». J'ignore si tu as déjà essayé, moi je l'ai fait, et j'espère que vous aussi. Dans mon expérience en méthodologie c'est plus un art qu'une science. Ce n'est pas comme une addition ou une soustraction, bien que se soit ainsi que nous la décrivons. Si c'était aussi simple, je dirai : « voici les règles de Miller » avancez et prospérez. Et le problème ne réside pas dans le fait que vous ne comprenez pas l'anglais, car la plupart des personnes ont une idée de ce que nous faisons avec ces règles, mais comment vous commencerez à les appliquer. Je suis du même avis, il est question d'utiliser la bonne méthodologie, mais pour ma part je travaille encore sur ce point.

### **Le Dirigeant Peut Se Tromper En Utilisant La Bonne Méthodologie**

Seriez-vous effrayé.e de penser que « je » vous ai enseigné durant cinq années sur une méthodologie solide, à laquelle vous avez toutes et tous adhéré. Puis, je vous dis : « Au fait, ma méthodologie n'a pas changé, je n'ai pas une superbe compréhension de la règle n°7, mais ce que je vous ai enseigné depuis les cinq, dix voir quinze dernières années est erroné et j'aimerais vous enseigner quelque chose d'autre ». Que feriez-vous littéralement, à ce moment ? Ce n'est pas une histoire inventée, il s'agit d'une histoire réelle, de la vie réelle ? Comment réagirais-tu Samuel quand je te ferai ce coup ?

Samuel : ...

Parminder : Honnêtement ce que tu fais bien sûr, il y a un mot anglais : « C'est de la folie ! » Et vous l'avez tou.te. fait. Je parlais de la Loi du Dimanche depuis

longtemps, et l'Ancienne Tess a dit : « J'utiliserai leur méthodologie, je vais l'armer, je vais la consolider et la fortifier, car je suis meilleure qu'eux. Au fait, ce n'est pas la Loi du Dimanche mais l'Égalité ». Et je réponds : « Oh oui bien sûr ». La même méthodologie, mais nous prendrons le chemin de l'Égalité. Tout est parfait, nous sommes amis ». Et vous l'avez accepté sans broncher.

Retournons au modèle du saumon expliquez-vous, car je ne peux pas. Victoria.

Fel : Fel dit, même s'il vient d'arriver dans le Mouvement, il a regardé plusieurs de mes présentations et d'autres qui disent que la Loi du Dimanche est le grand test ainsi que celle sur « dernier président Donald Trump » - qui est encore bonne. Parce que Fel ne connaît pas trop de choses, il ne rejette pas mais il garde l'information dans le coin de sa tête. Avec plus d'études et d'analyses les réponses arriveront.

Parminder : J'aimerais donner une autre perspective, toutes ces personnes ont parlé de l'histoire des Lévites et je dis : « mais je ne vois pas de Lévites » et j'utilise la même méthodologie que les autres. Vous savez ce que me répondent les personnes : Oh je le mets dans un placard. J'ai été mis au silence. Il m'a fallu une année pour obtenir une crédibilité. J'ai dû me battre contre le système parce que je me suis opposé à l'autorité. Je veux simplement vous en informer, ce n'est pas facile, même si j'ai été réduit au silence en proxy.

Emmanuel : Emmanuel l'accepte car il utilise la même méthodologie.

Parminder : J'aime bien cette réponse, car je ne cesse de changer ma réponse en utilisant la même méthodologie, et je pense que c'est la définition de folie je crois. Kathy.

Kathy : Quand l'ancienne Tess est arrivée en disant que le test porte sur l'Égalité et pas sur la Loi du Dimanche, je l'ai accepté car ça semblait logique. Maintenant, je suis en train d'être attaqué.e : « Pourquoi je m'en prends à vous alors que je fais la même chose ? »

Parminder : Je suis totalement en accord avec ce que tu viens de dire, mais j'utilise le mot « hypocrisie », car mon hypocrisie est pire que la vôtre. Mais ce n'est pas de l'hypocrisie, peut-être que nous pourrions la qualifier de « grâce », « d'humilité ». Quel que soit la manière dont nous voulons la considérer sans y placer une touche

de moralité, en ce qui me concerne, j'espère que j'accepte d'avancer là où la vérité conduit ; bien que je parle de vous et que je la mette dans une perspective négative. Ce sur quoi je veux que vous réfléchissiez est sur la raison pour laquelle vous faites les choses et pourquoi vous les faites ? Car comme Fel, j'ai ces placards dans le coin de la tête. Je les ai toujours et je peux prendre des années soit :

- Pour découvrir là où est le problème.
- Pour être suffisamment brave pour lever la tête et être prêt à être attaqué.

Pas parce que je connais la vérité, mais parce que je suis suffisamment convaincu pour partager mes idées et mes pensées.

## **Parminder N'Est Pas Le Messager**

J'ai déjà fait ce point plusieurs fois, mais je ne suis pas certain de l'avoir fait avec suffisamment de force pour que les gens puissent le saisir. Si nous disons que l'ancienne Tess est la messagère, sans parler de numéro, si vous êtes disposé.e à l'accepter alors vous êtes prêt.e à accepter que l'ancien Jeff était également le messager. Et si vous êtes prêt.e à le voir, alors vous savez que je ne suis pas le messager, et je ne l'ai jamais été, parce que notre concept sur la manière dont nous voyons ces anges, ces dirigeants ou ces enseignants, je pense nécessite quelques ajustements. Cela prend du temps pour être habitué.e à l'idée que nous devrions considérer les gens différemment et comprendre ce qu'est leur œuvre ainsi que leur rôle<sup>6</sup>. Le point introduit par Kathy est la preuve que je suis dans la même position que la vôtre, qui est que : je suis confronté à ces vérités comme chacun.e d'entre vous et comme Fel l'a dit j'ai des questions que je ne comprends pas, en utilisant ma compréhension et la méthodologie limitées, ce que j'entends semble bien, mais parce que j'ai une peur et je doute de mon opinion, je suis disposé à les mettre de côté - ces questions qui sont dans le coin de ma tête et laisser les choses se développer. De me donner une opportunité de me familiariser avec la vérité.

---

<sup>6</sup> **Le rôle des messagers** : Voir fiche wikiEden : Trranscriptions de Parminder Biant :

[https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=deux\\_dieux\\_diff%C3%A9rents\\_un\\_m%C3%Aame\\_style\\_d\\_adoration&s\[\]=premier&s\[\]=ange](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=deux_dieux_diff%C3%A9rents_un_m%C3%Aame_style_d_adoration&s[]=premier&s[]=ange) -

[https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=la\\_societe\\_vous\\_influence\\_vous\\_influencez\\_la\\_societe&s\[\]=premier&s\[\]=ange](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=la_societe_vous_influence_vous_influencez_la_societe&s[]=premier&s[]=ange)

## **2023 Le Criblage : Cette Catégorie De Personnes Qui Ne Dit Rien Sur Ce Qui Les Dérange Dans Le Message**

Tout ceci est vrai, et je pense que c'est en partie ce qui se passe en 2023, mais il existe un autre élément à toute cette histoire.

- Je n'aime pas les femmes avec les cheveux courts. Je ne trouve pas cela attirant.
- Je ne comprends pas le point qu'elles essaient de faire.
- Je pense que c'est une erreur de parcours que nous avons pris.

« J'ai trop peur de le verbaliser, mais je le ressens. Comme Allyson l'a dit, je n'ai nulle part d'autre où aller. Par conséquent, je ne dis rien. Mais dès que je vois toutes ces femmes avec les cheveux courts ça me fait me sentir mal ». C'est à cette catégorie de personnes que j'aimerais qu'on réfléchisse.

## **2021 : Marqueur Car Plusieurs Événements – Début Du Changement**

En addition, nous avons encore des concepts qui n'ont pas été réglés correctement encore. Aaron a mentionné quelque chose d'important, il indique 2021, et je lui ai demandé quel est ce marqueur ?

Il a répondu : Le Féminisme radical et le mariage entre personnes de même sexe. J'ai oublié le point que je voulais faire, j'espère que je m'en souviendrai.

Quels sont les autres marqueurs en 2021 ?

Classe : La Formalisation de cette balise.

Parminder : Quand tu dis la Formalisation du Message (FM) sur quelle ligne te situerais-tu ? Quel groupe de personnes ? Les personnes donnent des réponses différentes. Quelqu'un dit : les 144000 et une autre a ajouté les Prêtres aussi.

Nous parlerons de cette année- 2021, mais quand nous parlons des Prêtres, ce ne peut être la Formalisation et la fin de la ligne, n'est-ce pas ?

Je suis confus en raison de mon ignorance. Samaria dit que c'est également Panium. Aaron.

Aaron : Les deux ont raison. Nous avons deux dates en 2021.

- Panium est la formalisation sur la ligne des 144000.
- 4 choses ont lieu en 2021.

Parminder : 2021 n'est pas un bon marqueur, car nous avons 2021 (a) et 2021 (b). Nous ne pouvons pas faire ce que nous avons écrit au tableau pour cette année, ce n'est pas aussi simple, c'est notre conclusion.

Sommes-nous arrivé.e.s aussi loin - que ce soit la formalisation ou la fin de la ligne pour les Prêtres, ou la Formalisation pour les 144 000, c'est un événement significatif et les choses ont commencé à changer après cette date ? Allyson.

Allyson : La race est-elle un élément de cette histoire ?

Parminder : Je ne m'en souviens pas. À moins qu'une personne ait une réponse. Je ne suis pas sûr et les gens aussi.

Classe : 2021 est la mort des Prêtres et la résurrection de l'image des Prêtres, c'est une étude que tu as faite au Portugal.

Parminder : J'ai dit cela ? Ce doit être juste alors ! Que veux-tu que j'écrive ?

Classe : Prêtres et IP Quelque chose au sujet des Prêtres et l'Image des Prêtres. Une vérité significative dont je ne me souviens plus. Si vous allez à la Formalisation du Message (FM),

## **2021 La Formalisation Du Message**

Parminder : Si nous allons à la Formalisation du Message (FM), pouvons-nous avoir des problèmes majeurs avec le message. Jacky ?

Jacky : Jacky dit oui. Quelqu'un d'autre.

Parminder ; Car si vous me posez la question, je répondrai : « Aucune chance » car les choses me sembleraient un peu tard pour remballer la vérité, ou désapprendre quelque chose et apprendre de nouvelles choses, à ce stade avancé - c'est un peu tard.

Jacky : C'est toujours progressif même après cette date.

Aaron : Aaron dit qu'en théorie nous sommes testé.es sur la Formalisation.

Parminder : Pourquoi dis-tu en théorie tu l'es ou pas. ? C'est ce que nous enseignons.

Aaron : Nous enseignons que vous êtes testé.e sur la Formalisation du Message (FM).

Parminder : Quand tu dis que nous sommes testé.e.s sur la Formalisation ; veux-tu dire que nous sommes testé.e.s : à la FM ? Aaron a répondu par la négative.

Veux-tu dire que nous sommes testé.e.s sur le sujet de la Formalisation sur ces sujets (Féminisme radical, Mariage gay) ? Aaron acquiesce.

Nous arrivons à la Formalisation du Message (FM), certaines vérités émergent et nous sommes testé.e.s sur ces vérités. Peux-tu avancer sur ton point ?

Aaron : En nous appuyant sur cette logique qu'à la Formalisation du Message certaines informations sont en lumière sur lesquelles nous sommes testé.e.s ; et sur cette logique, Aaron dit qu'elles ne peuvent pas changer. La seule raison pour laquelle les choses ne peuvent pas changer en théorie c'est qu'elles sont correctes, sinon elles sont modifiables.

Parminder : Je dirai que je ne comprends pas ce que dit Aaron, à moins que tu dises quelque chose de significatif que j'ai raté.

Si vous êtes testé.e sur ces sujets à la Formalisation du Message, que se passe-t-il à l'Accroissement de la Connaissance (AC) ? Certaines vérités sont révélées, ensuite, vous êtes testé.e dessus, je présume. Si un Accroissement de la Connaissance arrive vous devez l'accepter ou pas, car c'est le test.

Aaron : Aaron est d'accord avec cette idée.

Parminder : Cette vérité peut-elle changer ? Aaron dira non, car dans l'appellation il est dit « connaissance », qui signifie dans un dictionnaire anglais : Vérité. Ce qui veut dire qu'à l'Accroissement de la Connaissance, il n'y a pas d'erreurs, mais d'autres informations doivent arriver, et cela ne veut pas dire que vous avez tort. Aaron ne l'a pas dit, mais c'est une question. L'Accroissement de la Connaissance :

- Une vérité sort.
- Vous êtes testé.e sur celle-ci.
- Et c'est la vérité.



## La Formalisation Du Message : Test – Le Message Est-il Différent ?

Mais elle n'est pas encore correctement développée. C'est correct ? Les personnes n'objectent pas. Donc, la Formalisation du Message n'est pas un Accroissement de la Connaissance (AC) mais un aboutissement de la connaissance si je peux l'exprimer ainsi ; c'est une question. La connaissance est maintenant totale, ce qui signifie qu'elle ne peut pas être différente, mais un complément d'informations y est ajouté qui la consolide ou rend les choses plus fermes, parce que maintenant elle est formalisée et vous êtes testé.e dessus. Par conséquent, ce doit être la vérité. Victoria as-tu un commentaire ?

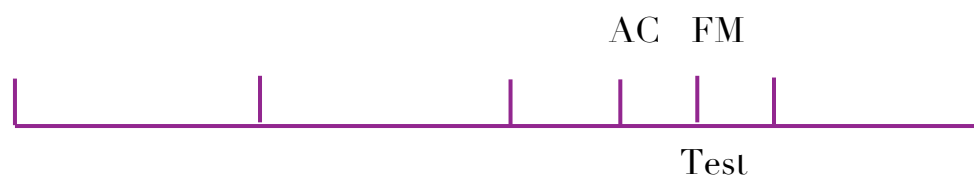
Victoria : Victoria dit qu'elle est basée sur ce que nous savons car il n'y a rien de nouveau descellé.

Parminder : Après la Formalisation, n'y-a-t-il rien d'autre qui soit descellé ? Quelle est la balise qui vient après la Formalisation du Message (FM) ? Sur une ligne générale qu'est-ce qui vient après la Formalisation du Message (FM) ? Je peux l'appeler « la fin ». Tu as dit la Fin du Temps de Grâce (FTG). Je ne veux pas l'appeler la 2<sup>nde</sup> Venue (2<sup>nde</sup> V). Vous êtes d'accord que la ligne a cinq balises. Dites-moi qu'elle balise est celle de la Formalisation ?

Classe : La Formalisation n'est aucune d'entre elle.

Parminder : Dites-moi où placer la balise de la Formalisation du Message ?

Classe : Avant la fin



Parminder : Aaron veut parler. Ok, nous l'appellerons le test. Et ensuite, que se passe-t-il ? Mais la ligne ne se termine-t-elle jamais ?

Nous l'appellerons uniquement le test, nous ne voulons pas l'appeler la fin, ni le commencement même si ça se répète.

Aaron : Aaron dit que nous n'appelons cette balise la fin, nous ne le pouvons pas car quelque chose d'autre se passe après. Et nous ne pouvons pas appeler cette

balise le commencement car quelque chose s'est passé avant, donc ce n'est pas le début. Il dit que nous pouvons le faire si nous l'expliquons.

Parminder : Je vais l'expliquer. Je ne souhaite pas parler du schéma répétitif et je ne souhaite pas parler de ce qui s'est passé avant, bien que je sache que c'est le cas et sera le cas. Pourquoi ne pas appeler cette balise le commencement de la dispensation et la fin de celle-ci.



C'est la fin et la balise qui vient juste avant la fin est celle de la Formalisation. Vous n'ajouterez pas d'autres balises après celle-ci, n'est-ce pas ? Si vous n'y ajouterez pas. Aaron dit qu'on ne peut pas y avoir d'autres descellements après, mais Victoria a dit : Bien sûr que tu peux. Donc je suis confus.

Aaron : Les deux ont raison.

Parminder : Comme d'habitude, la méthodologie révèle que les deux versions sont bonnes.

Aaron : Quelqu'un m'a enseigné... Ça dépend.

Parminder : Vous comprenez pourquoi j'ai des problèmes avec cette méthodologie. Quelqu'un doit me l'expliquer. Peux-tu expliquer Aaron, de quoi cela dépend-il ? Aaron a essayé de m'expliquer quelque chose et je l'ai mis au silence.

Aaron : Dans le premier modèle du schéma répétitif<sup>7</sup> nous avons dit que le Roi du Sud était mort à la balise de la Formalisation du Message. Et dans un schéma répétitif futur, nous avons dit que le Roi du Sud va ressusciter puis mourir plus tard.

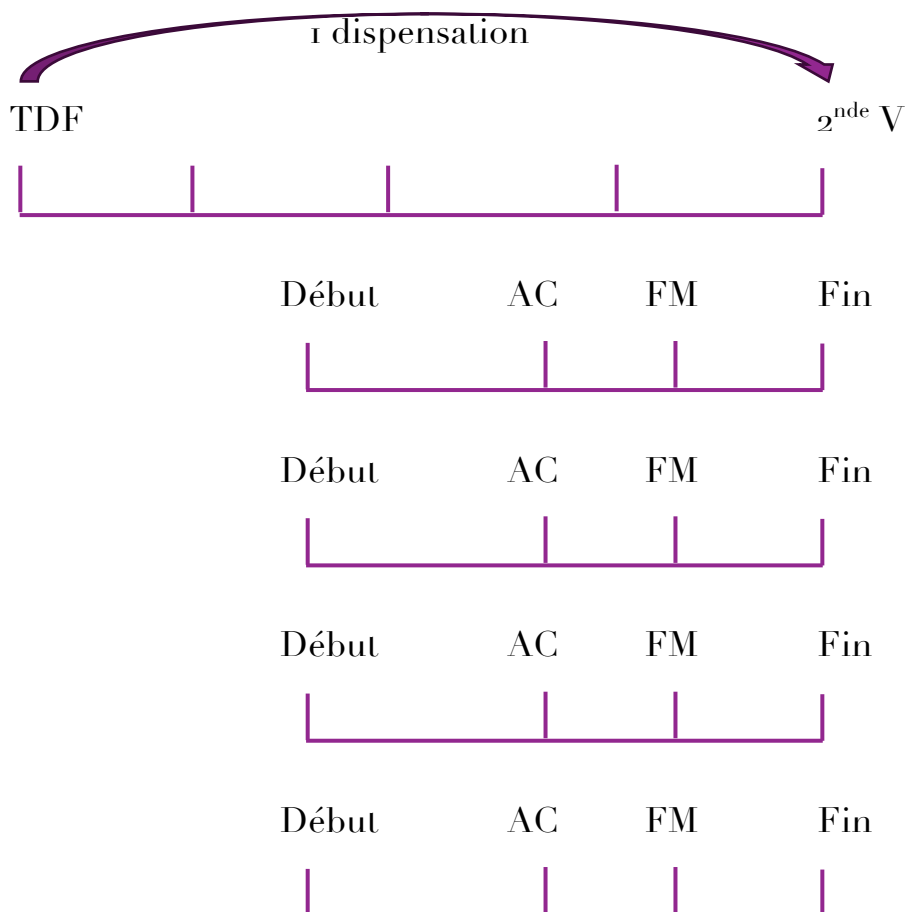
---

<sup>7</sup> Période de labourage de 1989 à 2001. Roi du Sud mort en 1991 à la chute de l'empire URSS. Puis dans la période de la Première pluie de 2001-2014 : Résurrection du Roi du Sud. Période de la Pluie de l'Arrière-Saison : 2014-2021 : Roi du Sud reçoit sa blessure mortelle en 2021, puis meurt à la LD (Daniel 11.41).

Parminder : Si je comprends ce que dit Aaron : au début nous avons une dispensation dans laquelle se trouve une Formalisation du Message (FM), quelque chose s'est passé dans cette dispensation. Et, ce qui s'est passé dans la première dispensation, dans une dispensation future autre chose de différent s'est produit. Est-ce, ce que tu dis ? Il acquiesce.

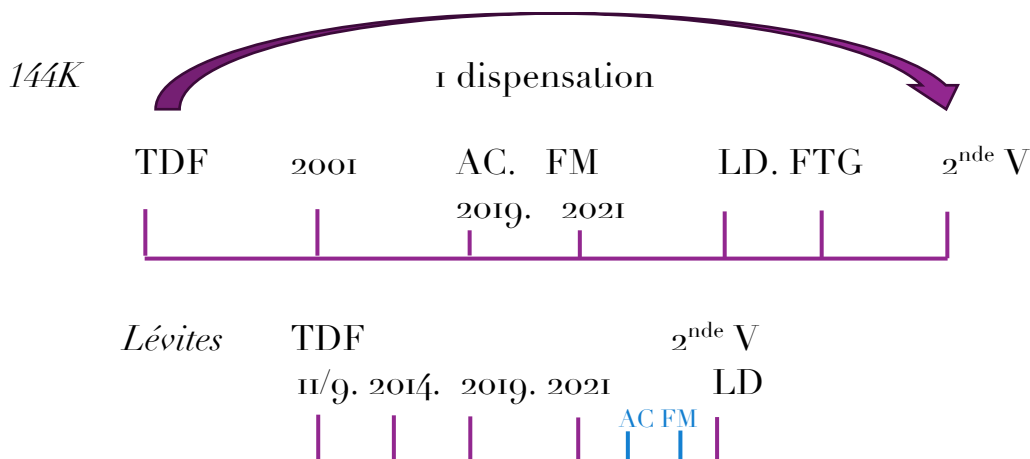
### Une Ligne Représente Une Dispensation Ou 4 Dispensations

Je suis d'accord avec cette logique, mais je peux me tromper, mais je ne vais pas dans d'autres dispensations ou dans d'autres schémas répétitifs. Je suis dans une ligne unique, qui est une dispensation unique. Je pourrais avoir tort dans ma méthodologie et je l'accepterais, mais vous pouvez tout couper. Vous pouvez prendre les lignes et les couper, puis les mettre les unes au-dessous des autres, pour obtenir un schéma répétitif, mais en elles-mêmes elles tiennent. Mais dans la grande ligne, il n'y a pas de répétition.



Si je coupe la grande ligne je peux avoir des répétitions, ça je le comprends ; à moins que je sois passé à côté de quelque chose de fondamental, ce qui pourrait être le cas.

Aaron : Tu oublies un point. 2021 est la Formalisation, et l'autre est la Loi du Dimanche (LD). Nous les fractalisons et nous pouvons avoir deux autres balises entre 2021 et la Loi du Dimanche.



Parminder : C'est ce que je demande depuis le début. Nous pouvons avoir deux autres balises, mais pas de la manière dont je le dessine, car la façon dont je l'ai fait n'est pas bonne.

Levez-la main si vous comprenez ce que nous disons, sur la fractalisation, sur ce que vous pouvez faire avec la ligne et ce que vous ne pouvez pas faire. La moitié comprend. Levez la main si vous ne comprenez pas ce qui se passe ?

Susan : Susan a dit que le problème : c'est que je pose de mauvaises questions.

Parminder : Je pense que c'est juste. Laissez-moi rendre les choses claires. Après la Formalisation du Message Est-ce une vérité qui est ouverte au changement ou pas ?

Aaron : Elle est susceptible de changer.

Parminder : Nous serons testé.e.s sur une chose qui n'est peut-être pas correcte. Une question simple : Quel est le point d'être testé sur une question simple et nous ne savons même pas si c'est vrai ?

Gloria : Gloria dit qu'il n'y a aucun changement.

Parminder : Tu dois ajouter des infos si tu dis cela. Fel.

Fel : Fel dit c'est la vérité pour cette époque, mais elle va changer.

Parminder : C'est ma question, si c'est la vérité pour 2021, tu dis que ce pourrait ne pas être la vérité pour 2023, avant la Loi du Dimanche, ça se pourrait que ce ne soit pas la vérité.

Parminder : Le point que je suis en train de faire est que cette vérité est pour le temps présent et non pour un autre. Elle est pour cette dispensation. Pouvons-nous dire que cette dispensation, à la Formalisation du Message qui est ce message (Féminisme radical, Mariage gay, Égalité des Genres), il y a quelque chose d'erroné qui doit être ajusté avant d'arriver à la Loi du Dimanche ? C'était ma question, il ne s'agit pas avant ou après la Loi du Dimanche. Certaines personnes pensent que ce ne peut être le cas, et d'autres pensent que bien sûr ça peut l'être.

Le temps est écoulé et nous poursuivrons cette discussion en présentiel... Mais avant, nous laisserons Aaron faire son point.

Aaron : Quelque part en 2012, il a été dit qu'il y aura une Loi du Dimanche en 2014. Et ton point est ? Le point est, est-ce juste ou erroné ?

Parminder : Ma réponse à la question d'Aaron est : de 2012 à 2014 je dirai de la Formalisation à la fin je sais que tu n'aimes pas que ce soit exprimé ainsi mais il n'y a aucun développement ou de nouveau message, le message formulé est fixe. Et le seul point je sais que je peux me tromper c'est que je pense que les gens disent que j'ai tort, ce qui est ok. Peu m'importe de savoir ce qui se passe après, car j'arrive à la fin. Et je sais et c'est un fait, qu'entre la Formalisation et la fin (*de la dispensation*), il n'y avait plus de développement, ni de changement dans le message car il était fixé.

Et ma question est : de 2021 à la Loi du Dimanche, le test la Loi du Dimanche - la fin, je pense qu'il s'agit de la même chose, avons-nous l'opportunité de dire que nous changerons quelque chose ? C'est ma question. Et si la réponse est négative. De quoi se plaignent vos ennemis ? Pourquoi avez-vous des questions, des doutes parce que rien ne peut changer. Pour le reste d'entre vous, que se passera-t-il si vous découvrirez que quelque chose change.

Classe : Le chaos.

Parminder : Ce sera le chaos, et le chaos c'est une crise, et une crise est un criblage.

## Prière

Prions.

Dieu Saint, nous Te remercions pour Tes soins protecteurs envers nous. Nous prions que dans notre humanité frêle, dans la faiblesse de notre esprit, et la passion de nos cœurs que Tu continueras d'être miséricordieux envers nous. Souffle sur nous, le souffle de la vie. Puisse le Saint-Esprit répandre sur nous et en nous la bonté et l'humilité. Pussions-nous apprendre à avoir de la grâce les uns envers les autres, alors que nous traitons les vérités les plus importantes auxquelles l'humanité est confrontée. C'est notre responsabilité d'amener la Grande controverse à sa fin. Pussions-nous comprendre notre responsabilité, quelle puisse modeler et changer notre vie. Et, au lieu d'être l'ennemi à l'intérieur, qu'ensemble, en unité, nous résistons et repoussons l'ennemi qui est à l'extérieur. Au nom de Jésus Amen.



Transcription faite par CME octobre 2023 Camp meeting IPR du 20 au 21 octobre 2023. Vidéo n°3 intitulée : Comme une vigne, Dieu laissera le raisin qui n'est pas mûr tomber Parminder Biant - [www.edenaeden.org](http://www.edenaeden.org) - [www.wiki.edenaeden.org](http://www.wiki.edenaeden.org) - <https://www.youtube.com/@EDENAEDEN/videos> - <https://www.youtube.com/watch?v=LBr1NZrPCnw&list> WikiEden : [https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=comme\\_une\\_vigne\\_dieu\\_laissera\\_le\\_raisin\\_qui\\_n\\_est\\_pas\\_mur\\_tomber](https://www.wiki.edenaeden.org/doku.php?id=comme_une_vigne_dieu_laissera_le_raisin_qui_n_est_pas_mur_tomber)