

Le But Des Messages

Sabbat 21 novembre 2020

Tess Lambert – TMW

<https://www.youtube.com/watch?v=kqEzTgaADow&t=3s>

Table des Matières

- Introduction.....	2
- Novembre 2020 : Les Élections Présidentielles Américaines.....	2
- 1 Corinthiens 13.9-11 : Penser Comme Un Enfant vs Penser Comme Un Adulte.....	3
o La Présentation De La 3ième Guerre Mondiale.....	4
o La tentative de destitution de Donald Trump.....	5
o La Fin Du Temps De Grâce.....	5
o L'Étude Du Dernier Président.....	6
o La Loi du Dimanche.....	7
o 2014.....	7
o Balise de 1850 : Panium et Loi Du Dimanche	
o Pour Les Prêtres.....	9
- 2017 Visite En Arkansas : Sexisme.....	14
o Lambert Fellowship.....	14
o Le Camp Meeting.....	15
- Le Sexisme : L'Apparence Physique Imposée Par La Société.....	19
- La Seconde Vague du Féminisme.....	20
o 2019 : Le Cas Juridique : Price Waterhouse vs Hopkins.....	20
o La Seconde Vague Du Féminisme : Les Standards De La Beauté Féminine - Sujet Prophétique.....	23
- Les États-Unis vs Le Brésil.....	23
- Le Mouvement Ne Suit Pas Le Monde Dans Le Domaine De L'Égalité.....	24
o Exemples de Sexisme au Sein du Mouvement.....	24
o La Division : L'Expérience de la Chambre Haute.....	25

Prière

Nous commencerons immédiatement avec une prière silencieuse.

Introduction

Je n'ai pas parlé pour les réunions de Sabbat en Océanie depuis le 10 octobre. Depuis cette École du Sabbat et ce sermon en Océanie, je n'ai pas présenté - cela fait une pause d'environ 5 semaines. C'est donc depuis le 10 octobre que je n'ai pas participé aux Écoles du Sabbat et sermons d'Océanie. Cela fait une pause d'environ 5 semaines. Je suis très contente que sœur Marie conduise notre prochain programme. J'ai eu le privilège de connaître quelques personnes précieuses avant le Mouvement, frère Jean d'il y a deux semaines est l'un d'entre elles ainsi que sœur Marie. Il est très réconfortant de cheminer avec eux, ça me fait chaud au cœur. Je suis encouragée et excitée par cela.

N'ayant pas pris la parole depuis le 10 octobre, les choses dont j'aimerais discuter est une suite de ce qui a été abordé - la même série qui a été faite depuis le mois de mai dernier. Ce sujet a été interrompu par une série de camps meetings, commençant par le Canada, puis le ministère des Îles de la Mer, de Fidji, le dernier camp meeting était celui de « Le Grand Cri » quelques semaines auparavant. Je n'ai pas pris la parole pour les réunions du Sabbat en Océanie depuis 5 semaines et depuis lors il y a eu un camp meeting en France qui a été ouvert à l'international sur Zoom. Et entre la dernière fois où j'ai enseigné durant le camp meeting de « Le Grand Cri » et maintenant, il y a eu les élections présidentielles.

Novembre 2020 : Les Élections Présidentielles Américaines

Je sais qu'il y a eu beaucoup de commentaires et de pensées au sujet des élections américaines, je les ai reçues et je pense que vous aussi. Et l'une de mes peurs et ce que j'ai remarqué... J'ai eu une conversation avec un frère cette semaine... Les personnes pensent que je suis aveugle, que je ne suis pas au courant de ce qui est en train de se passer, que je ne peux pas voir. Les gens s'adressent à d'autres personnes en leur disant : « Je n'ai pas regardé Tess depuis le mois d'avril dernier, je ne la suis plus ». Et une personne s'approche de moi comme étant un membre loyal du Mouvement en me posant la question sur les élections présidentielles américaines de 2020, mais je ne suis pas aussi aveugle que les gens pensent que je le suis.

Ma réponse n'a pas été aussi sympathique qu'il l'espérait. La raison est la suivante : Comment pouvez-vous comprendre l'élection présidentielle, si vous avez volontairement ignoré l'Accroissement de la Connaissance (AC) pour cette dispensation ? De nombreuses personnes luttent avec les élections américaines. Et

dans la plupart des cas, je sais que ce sont de personnes qui n'ont pas suivi les présentations, qui n'ont pas suivi le message, de la manière dont il se développe et dès le commencement ont eu des problèmes fondamentaux par rapport à la direction et à la méthodologie que nous employons.

1 Corinthiens 13.9-11 : Penser Comme Un Enfant vs Penser Comme Un Adulte

J'aimerais donner quelques perspectives de la façon dont je vois les élections présidentielles américaines, juste une petite perspective, mais c'est dans le contexte de la série que nous avons faite depuis le mois de mai dernier.

1 Corinthiens 13.9-11. Car nous connaissons partiellement, et nous prophétisons partiellement. 10 Mais quand ce qui est parfait sera venu, alors ce qui est partiel sera supprimé. 11 Quand j'étais un enfant, je parlais comme un enfant, je comprenais comme un enfant, je pensais comme un enfant ; mais lorsque je suis devenu homme, j'ai abandonné les choses enfantines.

Même dans ce verset j'espère que vous pouvez voir le Sexisme. Les personnes pourraient regarder l'homme, elles savent que c'est un homme qui l'a écrit et elles pourraient penser : « c'est ok, il pense à l'humanité Regardez les écrits d'Ellen G. White et constatez par vous-mêmes de quelle manière elle utilise ce verset. Elle va l'utiliser pour faire la transition sur un sujet d'homme - le genre - et la virilité. Si vous regardez les écrits des pionniers, AT Jones, il dirait : La norme de la société est d'avoir des hommes vraiment virils. Plus vous devenez cet homme stéréotype, mieux c'est.

J'espère que les gens commencent à se sentir plus à l'aise, aussi dur que cela soit à verbaliser, qu'il y a du sexisme même dans ces écrits. C'est inévitable. De la même manière que vous trouvez l'esclavage, il vous faut reconnaître ce fait quand vous lisez dorénavant. Nous devons lire comme des adultes. Mais ce n'était pas le point que je voulais faire. Je voulais appliquer ces versets. Nous connaissons partiellement et nous prophétisons partiellement. Mais quand ce qui est parfait sera venu, alors nous mettons de côté ce qui est partiel. Cela est répété au verset 11. Lorsque vous étiez un enfant, vous parliez comme un enfant, vous compreniez comme un enfant, vous pensiez comme un enfant ; mais lorsque vous êtes devenu homme, vous avez abandonné les choses enfantines.

Et le contexte n'est pas, comme l'écrit Ellen White, de devenir plus mature, dans un sens moral et personnel. Quel est le contexte ? Tout porte sur notre compréhension de la prophétie. Durant une période il est acceptable de parler, de penser, de comprendre comme un enfant prophétique, mais lorsque nous sommes

devenus adulte, il nous est demandé de parler, de penser de comprendre comme un adulte prophétique.

J'aimerais vous donnez quelques exemples, de la façon dont notre Mouvement est passé d'une pensée prophétique d'enfant à une pensée prophétique d'adulte. Je ne souhaite pas que le mot « enfant » soit dénigré car je ne l'utilise pas de cette manière. Ce n'est pas quelque chose de mauvais quand un enfant pense comme un enfant, nous nous attendons à ce qu'un enfant pense comme un enfant. Vous n'essaieriez pas de faire qu'un enfant pense comme un adulte. Mais à mesure qu'ils grandissent, les attentes qu'on a d'eux mûrissent.

Nous avons déjà abordé ce sujet lorsque nous avons parlé des fractales et tout le long du camp meeting d'Océanie. Mais j'aimerais que nous regardions en arrière pour voir à quel moment nous avons fait cette transition de penser prophétiquement comme un enfant à prophétiquement comme un adulte.

2018 : La Présentation De La 3^{ième} Guerre Mondiale

Lorsque je suis allée en Arkansas en septembre-octobre 2018, l'essentiel de ce message était centré autour de la 3^{ième} Guerre mondiale : appliquer la 2^{nde} Guerre mondiale à notre dispensation actuelle et comprendre la 3^{ième} Guerre mondiale. Beaucoup de personnes ont lutté avec ces messages et pourquoi ? Elles ont lutté car elles n'étaient pas en mesure de voir des guerres au XXI^{ème} siècle. Elles n'ont pas pu voir Vladimir Poutine en guerre avec Georges Bush, Obama ou D. Trump. Elles ne pouvaient pas voir ces guerres.

Quand les personnes regardaient Raphia. Qu'attendaient-elles ? Un navire accosterait sur les côtes américaines et des troupes de tanks russes avanceraient. Il y aurait eu des fusils d'assaut, des bombes, un combat de personnes à personnes, russes et américaines – une guerre chaude.

Nous sommes venus avec un message disant que la 3^{ième} Guerre mondiale était déjà en train de se passer, en fait elle avait déjà commencé, et les gens ne pouvaient pas le voir. Ils ont lutté avec ce concept durant des mois, certaines personnes ne peuvent toujours pas le voir mais elles sont déjà parties de nos jours. Mais l'une des raisons pour laquelle elles avaient autant de problèmes avec ce message, c'est qu'en 2016, elles ne pouvaient pas voir une guerre entre la Russie et les États-Unis, donc elles l'ont projeté en 2019 avec une définition démodée de guerre vieille de 200 ans. Ce que nous essayions de dire aux gens, c'était d'arrêter de réfléchir prophétiquement au sujet des guerres comme des enfants et de commencer à réfléchir prophétiquement au sujet des guerres comme des adultes. Et ce sont les personnes qui ont suivi d'une manière rigide le premier ange, les erreurs du premier ange en ce qui concerne la méthodologie, qui peinent à faire la transition avec la troisième guerre mondiale.

En connexion avec ce même message – le Cri de Minuit (CM) – est arrivé, une discussion sur la guerre civile et les Révolutions. Et nous avons dit que la guerre civile aux États-Unis a commencé en 2001. En 2018, elle était en cours depuis 17 ans déjà, et de nos jours depuis 19 ans.

Quel problème les gens ont-ils eu ? Ils ont un concept démodé vieux de 200 ans d'une guerre civile et d'une révolution. Ils ne peuvent pas les voir au XXIème siècle. Les personnes dans le Mouvement ne pouvaient pas reconnaître qu'il y avait une guerre civile aux États-Unis. Ce que nous disions était de commencer à penser prophétiquement comme des adultes. Nous étions dans cette période du Cri de Minuit (CM), où il était requis de faire ce changement. En tant que plante nous avions mûri et c'était l'œuvre de la Pluie de l'Arrière-Saison (PAS).

La tentative de destitution de Donald Trump

La tentative de destitution de Donald Trump l'an dernier, avec quelle difficulté les personnes étaient-elles confrontées – celles qui suivaient le premier ange, la méthodologie du premier ange ?

Il ne s'agit pas simplement - si je puis m'exprimer d'une façon qui n'est pas insultante - ce n'est pas uniquement de l'immaturation mais c'est de l'ignorance. Quand vous commencez à voir ce que signifie la tentative de destitution, vous comprenez qu'elle ne se produit pas en un jour, car la définition de la tentative de destitution, ne signifie pas que le président des États-Unis est enlevé de son poste. C'est à la fois de l'immaturation mais également de l'ignorance et souvent les deux marchent ensemble.

La Fin Du Temps De Grâce

La Fin du Temps de Grâce (FTG), quel était le problème de Future For America (FFA) et de ceux qui les suivaient ? L'idée selon laquelle, Michaël se lèvera, l'intercession se terminera pour la Prêtrise. Nous avons répondu, si nous retournons à l'époque où nous étions au Brésil au début de l'an passé, nous avons répondu que c'était une définition immature de la Fin du Temps de Grâce (FTG) et des fractales. Future For America (FFA) n'a pas pu faire la transition qui consiste à réfléchir prophétiquement comme des enfants vers une réflexion prophétique d'adulte.

Et l'étude du dernier président - je suggèrerai est le dernier obstacle majeur que ce Mouvement maintenait, comme étant une réflexion prophétique semblable à celle des enfants.

En 2016 quand ce message est arrivé (*l'étude du dernier président*), il a été particulièrement conduit par le premier ange. Et ce que les personnes ont fait,

elles ont pris cette étude qui a peut-être une certaine validité, je ne suis pas prête à dire le pourcentage de validité que cette étude contient, elles ont vu qu'il y avait quelque chose de vraiment spéciale dans le président élu en 2016 aux États-Unis. Elles ont vu que ce président était particulier, mais au lieu de regarder aux caractéristiques spécifiques prophétiques en tant qu'adultes, elles ont pris une perspective enfantine et démodée de cette étude, que je suggère que vous ne verrez pas vous-mêmes dans cette étude. Existe-t-il quelque chose de spécial dans la présidence de Donald Trump ? Oui. Je pense que quoi qui arrivera dans le futur nous regarderons à son élection, à sa présidence, comme étant les causes de ces effets, de la même manière que l'élection américaine de 1844 était le point tournant. Donald Trump représente, dans cette histoire, le candidat de 1844 démocrate, servant l'intérêt du Sud pour l'esclavage (*James Polk*¹). Et ce candidat qui servait les intérêts du Sud a gagné les élections de 1844 et cette élection est devenue le point tournant de l'histoire des Millérites. La présidence de Donald Trump a été significative et spéciale. Elle a mis un terme aux États-Unis tels que nous les connaissions. Le problème c'est que nous avons pris des applications démodées, immatures et enfantines pour expliquer à quoi ressemblent ces choses.

C'est une chose qu'un verset biblique dise qu'il s'agisse d'un président « d'un point tournant ». C'est quelqu'un qui va changer le visage des États-Unis, d'une manière irrémédiable. Mais c'est une autre chose que de prendre cette étude et de dire qu'il va mettre en place la Loi du Dimanche (LD) et qu'après lui, il n'y aura plus de président, il déchirera la Constitution, ôtera vos armes à feu, instituera la loi marshall. Ces attentes ne se trouvent même pas dans les versets utilisés pour cette étude. Et elles sont prises de cette étude pour les mêmes raisons que les mêmes personnes regardent à Raphia disant qu'il y aura une guerre chaude. Cette attitude signifie le fait de penser prophétiquement comme un enfant.

¹ **James Polk** : Président du 4 mars 1845 – 3 mars 1849. En tant que 11^e président du pays, James K. Polk a redessiné la carte des États-Unis, l'élargissement de ses frontières pour y inclure le Texas, l'Oregon, la Californie et le Nouveau-Mexique. Au cours de son mandat unique, il a mené la nation à la victoire dans la guerre américano-mexicaine, a établi un système de trésorerie et a créé le ministère de l'Intérieur, c'est aussi le début de la construction du Washington Monument et l'utilisation des premiers timbres postaux aux États-Unis. Le plan expansionniste de Polk et sa position sur l'esclavage dans les nouveaux territoires ont rapproché le pays de la guerre civile. https://www.medarus.org/NM/NMPersonnages/NM_10_01_Biog_Presidents/nm_10_01_11_polk_j.htm

L'Étude Du Dernier Président : A Quoi La Fin De L'Amérique Ressemblera ?

Je serai honnête, je ne connais pas l'étude du dernier président. Je n'ai regardé qu'une seule présentation de cette étude, je ne l'ai jamais étudiée, je ne pense pas l'avoir enseignée. Les personnes espèrent recevoir une certaine explication mais il est difficile de donner une explication d'une étude que vous n'avez jamais comprise auparavant. Mais certaines personnes au sein du Mouvement partagent des pensées disant qu'il existe une certaine validité dans cette étude. Je ne serai pas surprise qu'il y en ait une, je ne serai pas surprise si des points valides se trouvent dans cette étude. Mon but n'est pas celui-ci. Mon problème est : quelle est notre idée sur ce à quoi ressemblerait la dictature américaine ?

Car si cette étude est vraie et montre quelque chose de très spécial sur Donald Trump sous cet angle, alors l'étude n'était pas fausse. L'histoire des Millérites montre un second témoin de cette application. Le problème est, lorsque nous introduisons notre état d'esprit prophétique enfantin, démodé sur ce que nous nous attendions que serait ce président, et ce qu'il devra faire, là est le problème.

Et quand le premier ange mène cette étude comme son application favorite, en y accrochant tout, c'est très difficile à contester. Mais je veux que nous voyions que ce n'est pas quelque chose que nous avons fait soudainement, c'est quelque chose que nous faisons depuis longtemps.

Et je pense que de nombreuses personnes sont troublées, secouées qu'il se trouve des erreurs dans cette étude, et pour être honnête cela ne m'a pas dérangé. Cela ne m'ennuie pas le moins du monde, la raison pour laquelle cela ne me dérange pas, c'est parce que ce n'est pas un fait nouveau, c'est le même problème avec lequel nous nous battons dans ce Mouvement depuis dix-huit mois maintenant. C'est un sujet majeur et je suggérerais qu'il s'agit du dernier grand sujet qu'il fallait revoir. Nous avons dû revoir :

- La guerre civile américaine.
- La troisième guerre mondiale.
- La Fin du Temps de Grâce (FTG).
- Et beaucoup d'autres choses.

Nous avons dû traiter de ce à quoi ces choses ressemblaient.

La Loi du Dimanche

Dans la série d'Océanie, nous avons parlé de la Loi du Dimanche (LD) et qu'avons-nous dit ? Une vision d'enfant prophétique, regarderait à la Loi du Dimanche (LD) et dirait : Il s'agit du Gouvernement américain qui devient mauvais. Et le Gouvernement américain équivaut au président américain, par conséquent, à la Loi du Dimanche (LD) vous verrez un président américain très

mauvais réalisant des mauvaises choses. C'est une vision prophétiquement enfantine de la Loi du Dimanche (LD).

Nous avons dû considérer la Loi du Dimanche (LD) en tant qu'adultes prophétiques. Qu'est-ce que cela a changé à notre message ? D'une certaine mesure, les personnes pourraient dire que cette vision prophétique d'adulte complique le sujet, mais cette vision n'a pas nécessairement compliqué le message, cette vision prophétique d'adulte rend le message plus parfait. Maintenant nous voyons les trois branches du Gouvernement américain :

- La branche législative.
- La branche judiciaire.
- La branche exécutive.

À travers qui le dragon parle-t-il, Ellen G. White dit-elle ? Les branches législative et judiciaire, elle ne mentionne pas la branche exécutive. Nous avons regardé comme des adultes prophétiques à la Loi du Dimanche (LD) et en faisant cette démarche, cela ne rend pas les choses simples et je changerai le mot « simple » par « enfantin ».

2014

En 2014, qui détient le pouvoir aux États-Unis ? Un enfant prophétique dirait B. Obama. C'est pour cette raison qu'ils ont regardé à l'ObamaCare comme étant la Loi du Dimanche (LD) en 2014, il s'agit là d'une vision enfantine.

La Loi du Dimanche (LD) en 2014 :

- Doit venir d'un président, le président est B. Obama.
- Les Démocrates sont mauvais, l'ObamaCare a été imposé.

Par conséquent, Obama a instauré la Loi du Dimanche (LD) en 2014.

Mais un adulte prophétique regarderait à l'histoire de 2014 et que dirait-il ?

- Mitch McConnell – il détient le pouvoir au sein des deux branches – législatives et judiciaires.

Alors qui a publié une Loi du Dimanche (LD) en 2014 ? Ce n'est pas le président américain. L'année prochaine, aura lieu un second tour d'élections dans l'état de Géorgie (runoff election²), pour décider de qui contrôlera le Sénat américain. Peut-être que je me trompe mais c'est de cette façon que je le comprends.

L'équilibre au Sénat est de 50 Républicains et de 48 Démocrates.

² **Runoff** : une deuxième ou dernière élection tenue lorsque personne n'a obtenu suffisamment de voix pour gagner une élection précédente. <https://dictionary.cambridge.org/fr/dictionnaire/anglais/runoff>

L'an prochain aura lieu un deuxième tour car il reste deux sièges vacants. Si les deux Démocrates gagnent ce deuxième tour en Géorgie, nous aurons un équilibre égal au Sénat de 50 Républicains et de 50 Démocrates.

Et lorsque vous avez un équilibre égal au Sénat, c'est le Vice-président qui décide du vote. De ce fait, Kamala Harris peut, par une très courte marge faire basculer le Sénat dans les mains des Démocrates. 21

Rien n'est encore décidé sur qui contrôlera le Sénat durant les 4 prochaines années. Mais au moins l'un de ces Démocrates en Géorgie qui postule est un Centriste absolu. Il a voté quasiment pour la grande majorité des projets que Donald Trump a mis en place durant les 4 années de son mandat. Ce n'est pas une victoire progressive.

Une personne adulte prophétiquement regardera à l'élection de 2020 et ne verra pas une victoire pour le Parti démocrate. Elle ne verra pas une victoire pour la contre-révolution.

74 millions d'Américains ont voté pour Donald Trump. Cela représente 1/5 citoyens américains dans une élection où tout le monde n'a même pas eu à voter. Je suggérerai que c'est tout à fait immature prophétiquement de regarder cette élection avec cette vision et dire qu'elle change notre message sous quelque forme que ce soit, sur qui va contrôler durant les 4 prochaines années et si oui ou non les Républicains ont véritablement perdu le pouvoir.

Balise de 1850 : Panium et Loi Du Dimanche Pour Les Prêtres

J'aimerais faire un point sur l'histoire des Millérites, nous avons leur ligne de réforme de 1798 à 1863. 1850 indique la Loi du Dimanche (LD), mais nous avons discuté en long et en large de la différence de structure de leur ligne avec la nôtre. Ce qui signifie que les Millérites n'ont qu'un seul appel pour l'Église, et s'ils n'ont qu'un seul appel pour l'Église, quand était le second avènement pour le premier groupe ? Dans notre ligne des Prêtres, pour nous ce serait la balise de Panium (*Pour les Prêtres Panium 2021, mais pour les Millérites 1850*). Il nous faut souligner que les Millérites n'ont pas de Panium, car ils n'ont pas de Lévotes. La 2nde Venue pour les Millérites pour le premier groupe serait la balise de 1850.

Si nous étions le premier groupe, que deviendrait pour nous la balise de 1850 ? C'est Panium (2021).

Un certain nombre de personnes regardent à l'élection de 1848 et je suggérerais qu'elles commettent l'erreur suivante, elles disent : en 1848, un candidat whig a gagné - un bon gars - et cela suggérerait que l'élection de J. Biden est l'élection du

Pacificateur (*celui qui fait des compromis*) en 1848³ : il instaure la Loi du Dimanche. Ces personnes interprètent mal la balise de 1850.

La balise de 1850 pour nous, les Prêtres, représente deux balises différentes :

- Panium = Seconde Venue.
- Loi du Dimanche (LD) = *1 seul groupe qui va jusqu'à la LD comme pour les Lévites – leur ligne se termine à la LD – Dan 11.41).*

B. Obama était président avant Donald Trump, pourtant il n'a pas institué la Loi du Dimanche (LD) dans cette histoire. Puis nous avons Donald Trump, le président du point tournant de 1844. Puis nous avons un comprometteur qui arrive, et il institue la Loi du Dimanche (LD). C'est précisément pour cette raison que j'ai été aussi lente à faire des applications dans l'histoire des Millérites, car il se trouve des différences entre leurs lignes et les nôtres.

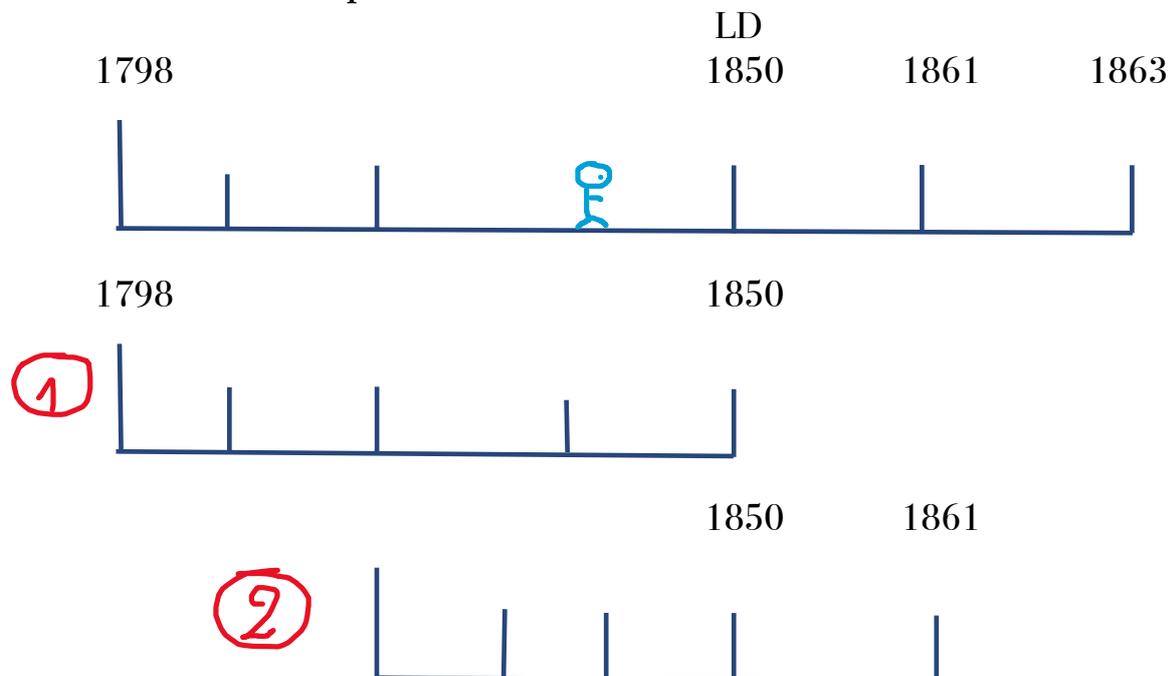
Puisque l'histoire des Millérites est une histoire d'échec, non seulement le compromis de 1850 est un échec car les états du Nord ne pouvaient pas être contraints de mettre la loi en vigueur (*le compromis de 1850 – la loi des esclaves en fuite*), elle contient également une structure différente.

1850, pour nous, représente à la fois :

- La Loi du Dimanche (LD).
- Panium.

Il nous faut savoir dans l'histoire oméga, duquel il est parlé.

Histoire Millérites : Alpha de l'Israël moderne



³ **Président en 1848** : Zacharie Taylor Whig remporte les élections. Meurt. Son Vice-Président le remplace Fillmore et il signe la loi des fugitifs en fuite en 1850.

Joe Biden est le président pour Panium et cela ne signifie pas qu'il est le président pour la Loi du Dimanche (LD). Car 1850, dans le contexte de l'élection de 1848 représente Panium pour nous et non la Loi du Dimanche (LD).

À la fin de 2021 nous irons vers les Lévités, nous sommes quasiment au mois de Décembre et Panium ne sera pas au début de l'année 2021. Sans préciser de date, à la fin de 2021 nous irons vers les Lévités. Fin de 2021, fin de 2022, fin de 2023, fin de 2024, notre Moisson est une petite période de deux ans (2019-2021), à quelle vitesse l'année s'est-elle écoulée comparée au peu de choses que nous avons réalisées. Disons que nous œuvrons en faveur des Lévités durant trois années. C'est assez court. Puis arrive la Loi du Dimanche (LD) et vous avez déjà une nouvelle élection américaine. Joe Biden ne va pas se représenter pour un second mandat, il l'a déjà annoncé, même s'il le fait, je n'aborde pas le problème d'un point de vue prophétique, pour être honnête je parle d'un point de vue logique. La position qu'expérimentera les Démocrates durant 4 années - sans rien faire - comment pensez-vous qu'ils s'en sortiront durant les 4 années ?

- Tous les animateurs de télévision du soir, tous les médias, ont travaillé.
- Tous les athlètes noirs ont fait des campagnes.
- Des manifestations ont eu lieu dans les rues.
- Une pandémie a tué 250 000 Américains.

Et pourtant un citoyen américain sur cinq a voté pour Donald Trump sans en avoir besoin. Il n'y aura pas de dictateur méchant et malfaisant à la Maison Blanche pour rallier les gens dans 4 ans. Il n'y aura pas de grands changements sous J. Biden qui contenteront et feront la joie des progressistes. Il n'y aura pas de grands miracles économiques qui auront lieu aux États-Unis. Dans 4 ans, ce sera une élection américaine effrayante et Donald Trump n'est pas la chose la plus effrayante qui pourrait arriver aux États-Unis. Je suggérerais que Ted Cruz⁴ devrait effrayer les personnes beaucoup plus que Donald Trump, il croit à l'agenda évangélique d'extrême droite. Vous pouvez vous demander si Donald Trump y croit ou non.

Pour répéter, il s'agit (histoire Millérite) de la structure de notre histoire alpha, de toute histoire alpha. Vous noterez qu'une différence existe, pas uniquement au sujet de l'échec du compromis de 1850. C'est en effet un échec. Si je peux parler

⁴ **Ted Cruz** : Rafael Edward Cruz dit Ted Cruz, né le 22 décembre 1970 à Calgary (Canada), est un homme politique américain, membre du Parti républicain. Il représente le Texas, depuis 2013, au Sénat des États-Unis. Il est contre l'immigration, l'augmentation du salaire minimum, pour la peine de mort, pour le port d'armes etc. https://fr.wikipedia.org/wiki/Ted_Cruz

de façon immature, le mauvais parti dans l'histoire des Millérites n'avait pas le pouvoir en 1850 d'imposer la Loi du Dimanche (LD), le compromis de 1850 – la loi des fugitifs en fuite – dans les états du Nord. Le fait qu'il y avait un compromis au niveau d'un président, est applicable dans notre dispensation, mais je n'ai jamais dit : qu'un président démocrate qui fait des compromis, promulguera la Loi du Dimanche (LD), car nous n'avons pas cette vision prophétique, mais c'est l'une des raisons pour laquelle il s'agit d'une histoire d'échec. Le mauvais parti n'avait pas le degré de puissance dont il avait besoin pour imposer l'acte des esclaves en fuite. Quand nous regardons les Démocrates aujourd'hui, il est valide et il est important de les voir comme le Parti du compromis.

Mais prendre ce fait et l'appliquer à la Loi du Dimanche (LD) à cause d'une histoire d'échec a toujours été problématique.

Séparément à cela, tout d'abord il est question d'une histoire d'échec, mettons cela d'un côté. La date de 1850 représente pour nous les Prêtres deux balises – la Loi du Dimanche (LD) et Panium. Comme nous avons cette différence dans les structures pour les histoires alpha, ils n'ont pas une deuxième Moisson (M) pour l'Église, par conséquent, les Millérites n'ont pas la balise de Panium. Quand vous enlevez Panium dans l'histoire des Millérites – le second avènement pour le premier groupe s'aligne avec la balise de 1850 (*sur la ligne des 144K des Millérites*).

Panium est représenté pour nous par la même balise qui symbolise dans l'histoire des Millérites la Loi du Dimanche (LD) soit 1850. Est-ce que cela a du sens frère Curtis ? Vous avez une histoire d'échec qui signifie que le mauvais parti n'a pas suffisamment de puissance pour mettre en place la loi qui est la cause directe de la guerre civile. Les Sudistes se sont sentis trompés de ce que cette loi n'ait pas été appliquée.

Séparé de ce fait, nous avons une différence de structure qui fait que 1850 représente deux balises différentes pour nous Panium et la Loi du Dimanche (LD). Là où je vois des erreurs se produire, c'est que certaines personnes pensent que J. Biden est le président Pacificateur (celui qui fait des compromis) de la Loi du Dimanche (LD), et je suggérerai que nous prenons deux problèmes d'une histoire d'échec dans une histoire de succès.

- Premièrement le niveau de puissance qu'il sera permis au Parti démocrate de posséder.
- Deuxièmement, il est le président pour Panium.

L'élection de 1848 a élu un Whig, un pacificateur pour 1850 – Panium. Mais cela ne signifie pas que J. Biden soit le président pour la Loi du Dimanche (LD).

Dans 4 années il y aura une autre élection aux États-Unis, j'ignore qui remportera l'élection, nous avançons vers la Formalisation (FM) de la Loi du Dimanche (LD) nous avons beaucoup à apprendre, mais basé sur le niveau de puissance dont aura besoin le mauvais parti pour imposer la Loi du Dimanche (LD) dans son histoire. ; basé sur 74 millions d'Américains dans notre histoire qui malgré tous les efforts par toutes les personnes possibles y compris certains Républicains pour empêcher la réélection de Trump, incluant 250 000 Américains morts, 1/5 citoyens a malgré tout voté pour lui.

Et le vote n'est pas obligatoire pour les Américains. Donc dans 4 années ce sera une élection intéressante.

Pour résumer, qu'il y ait ou non de la lumière dans l'étude du dernier président, ce qui est probablement le cas, je ne peux pas retourner dans cette étude et l'expliquer sans comprendre l'étude d'origine, et je ne comprends pas cette étude. Ce sur quoi nous avons été sûrs depuis un certain temps, est que nous changeons dans notre façon de penser. Nous ne pensons plus prophétiquement comme des enfants mais comme des adultes prophétiques. La plupart des personnes qui ont déjà quitté le Mouvement, sont parties car elles ne pouvaient pas faire cette transition. Elles ne pouvaient pas comprendre :

- La 3^{ème} guerre mondiale.
- La guerre civile actuelle.
- La Fin du Temps de Grâce (FTG).
- La tentative de destitution.
- Un changement de dirigeant avec des applications beaucoup plus sophistiquées.

Et parce que depuis 2014, nous avons eu une histoire de 6 ans pour essayer de faire cette transition dans le Mouvement, nous avons fait face et avons géré systématiquement les erreurs. Il ne s'agit que de l'une parmi tant d'autres. Je pense que ce doit être la dernière des erreurs importante. Et selon ma perspective je ne vois pas la raison pour laquelle c'est un gros problème. Ce n'est pas un cas isolé d'un certain type d'erreur, que Dieu veut que ce Mouvement imbibe, cela fait partie d'un problème qui est toujours en cours avec lequel nous avons traité depuis au moins la fin de 2018.

J'aimerais faire une transition maintenant, nous avons tendance à passer notre temps à discuter des événements externes et depuis un certain temps les gens ont posé des questions sur l'étude du dernier président. Et je comprends pour quelle raison, je comprends la raison pour laquelle cela perturbe, secoue les gens. En effet, une grande partie du focus de cette dernière période de temps pour de nombreuses personnes a été les événements externes. Donc je savais qu'en

abordant cette étude, il me faudrait discuter des événements externes et des élections américaines.

Il n'y a pas le temps d'étude que les gens pensent qu'il y a, ce temps libre pour étudier n'existe pas dans l'histoire où l'organisation d'un point de vue prophétique est la tâche principale à faire en tant que dirigeants. Par conséquent, cette année depuis le mois d'avril, la semaine est très chargée avec :

- La mise en place de l'organisation.
- Les réponses aux questions.
- Différents sujets.

Particulièrement avec ce qui touche à l'organisation de ce Mouvement. Le jeudi soir est le moment où je panique. Le jeudi soir, le sabbat approche, je n'ai pas de notes, je n'ai pas une idée formalisée de ce que je dois dire et je commence à paniquer. Ma famille attestera sur ce témoignage, je crois que je me plains et quémande de la sympathie à chaque fois et je suis sûre que je ne suis pas la seule à comprendre ce processus. Et jeudi soir de cette semaine, alors que j'essayais de réfléchir sur le sujet à présenter aujourd'hui, sur la manière dont l'articuler et le présenter au peuple. Je regardais les élections américaines, et j'ai entendu de la part d'une sœur de ce Mouvement et je ne révélerai pas des détails privés, qui décrit le cas d'autres personnes au sein de ce Mouvement qu'elle observe. Et je vais vous lire un message.

La jeune fille me demande de l'aide. Récemment son père qu'elle aime l'a frappé en public avec une sangle en cuir, et je vais être honnête, à ce moment-là, j'ai cessé de me préoccuper des élections américaines. J'ai cessé de me soucier du dernier président, je ne me soucie pas des élections américaines. J'ai fait cette partie de l'étude où j'ai discuté des élections américaines, et maintenant, j'aimerais discuter d'autres choses. Au moment où j'ai reçu ce message à 2h00 du matin jeudi soir, je ne me souciais plus des élections américaines.

Cela fait 18 mois que nous traitons du sujet de l'Égalité dans ce Mouvement, et j'aimerais retourner en arrière et raconter un peu d'histoire. Je l'ai fait lors de la première présentation du camp meeting français mais j'aimerais entrer plus dans l'histoire récente.

2017 Visite En Arkansas : Sexisme

En 2017, j'ai visité l'Arkansas, l'École Des Prophètes, j'ai déjà abordé le sujet précédemment, j'en ai parlé auparavant car je pense que cela est important que le sujet du Sexisme, du Nationalisme, du Racisme a été la force motrice de ma vie

depuis le moment où j'ai pu marcher à quatre pattes. Avant ce sujet, j'ai un souvenir c'est que je rampais.

Et quand je suis allée en Arkansas en 2017, il était obligatoire d'aller à Lambert Fellowship, de prendre leur bus et de visiter leur Église. Donc je l'ai fait, j'ai visité Lambert Fellowship, cela m'a pris deux semaines et pour moi cela était semblable à dire à une personne noire d'aller dans une église ségrégationniste. La façon dont les femmes étaient traitées, le nombre de femmes autorisées à être en chaire, qui depuis longtemps à cette époque était « 0 », cela ne m'a pas pris des semaines à le découvrir. Je l'ai découvert en quelques jours et ce que je devais considérer était de penser que quelque chose ne va pas et n'est pas bien. Et je suis allée visiter leur chaîne YouTube, j'ai fait défiler leurs vidéos, et ce n'était pas difficile à voir.

Donc j'ai commencé cette pratique. Je prenais le bus à Lambert Fellowship, je passais les portes, je rencontrais des personnes charmantes et gentilles, je rencontrais des femmes fortes que j'admirais et que j'admire encore. Des femmes fortes qui ne faisaient pas partie de la clique, et j'écoutais les 15 premières minutes du programme, parfois, une femme prenait la parole durant cette session. Le message le plus profond que j'ai entendu à Lambert Fellowship était celui de Kathy McGraw et il ne lui a été donné que 15mn.

Puis l'École du Sabbat commençait, elle était vide d'informations prophétiques, elle était toujours menée par un homme, et je partais. Je partais m'asseoir dans la voiture. J'ai fait cela à l'École du Sabbat et au culte, semaine après semaine. Quelques personnes l'ont noté mais personne n'en comprenait la raison. Je n'ai entendu que très peu de choses présentées à l'École du Sabbat ou durant le Sermon à Lambert Fellowship, car j'étais semblable à une personne noire dans une Église ségrégationniste.

Quand j'ai présenté à la fin de 2018, j'ai présenté le sujet de la 2^{ème} guerre mondiale et de la ligne contrefaite, d'où pensaient-ils que j'avais étudié ces sujets ? Je les ai étudiées dans la voiture à Lambert Fellowship quand j'avais de l'espace.

Le Camp Meeting

La raison pour laquelle j'introduis ce sujet, ce n'est pas uniquement en raison de Lambert Fellowship mais aussi le camp meeting. Je suis sortie de la cuisine un jour et je suis allée écouter la présentation de l'Ancien Jeff, je suis arrivée en retard et j'avais le sentiment que ce serait dur pour moi. Je me suis assise durant la présentation et je n'avais pas le contexte de ce qu'il était en train de dire, mais je le citerai directement : Citation « Il y a trop de femmes fortes dans ce Mouvement ». Fin de citation.

Je suis partie. Il existe une femme forte dans ce Mouvement que je connais depuis que j'ai commencé ici, et cette femme est ma mère. Donc je sais quand il disait qu'il se trouvait trop de femmes fortes dans le Mouvement, je savais aussi de qui il faisait référence. Mais il n'y avait pas qu'elle, il se trouvait des femmes âgées à Lambert Fellowship qu'il considérerait comme des femmes fortes, et n'auraient pas aimé, mais c'était pour moi comme être dans une église ségrégationniste.

Les Jeunes Ne Comprennent Pas L'Égalité

Mon problème est le suivant. Je ne m'adresse pas à la génération plus âgée ni à la génération du milieu. Cette présentation n'est pas pour elles, cette présentation n'est pas pour FFA, ou l'Ancien Jeff, pour les personnes âgées ou de la génération du milieu qui soit toléraient, acceptaient ou luttait avec le Sexisme et le Nationalisme dans cet environnement. Mon problème est avec les jeunes de ce Mouvement. Il ne s'agit pas d'Arkansas. Ces personnes qui ont assisté à cette école, à cette église sont venues de chaque coin de ce Mouvement – elles sont venues :

- Du Brésil.
- De France.
- De la Roumanie.
- De l'Allemagne ;
- De l'Australie.
- Et plusieurs autres pays en dehors de ceux listés.

Elles ont été dans cette école et dans ces camps meetings et à l'Église et ce que je ne pouvais pas comprendre est la raison pour laquelle je marchais à travers une mer, non pas de personnes âgées, mais de jeunes aveugles.

Ce que je ne pouvais pas comprendre est la raison pour laquelle je marchais parmi une mer de jeunes gens aveugles – 35 ans, 30 ans, 25 ans, 20 ans, 18 ans aveugles. Il se trouve que ce que j'ai voulu comprendre : l'égalité, depuis le deuxième souvenir que j'ai en tant que personne ; que ce que j'ai rejoint le mouvement en espérant comprendre, a fini par être le point du message du Cri de Minuit (CM). Et quand c'est devenu ce point et je ne parle pas que de l'Allemagne l'an dernier – le Camp meeting International 2019, mais quand je retourne en 2018 quand j'ai parlé je n'avais pas besoin d'enseigner ce message, j'aurais pu enseigner quelqu'un d'autre, et les laisser aller de l'avant avec ce message. J'aurais pu l'enseigner à un homme et le laisser l'enseigner mais je ne l'ai pas fait. Car je savais que je ne me rendais pas chez FFA pour enseigner en tant que personne mais j'y allais pour enseigner en tant que femme et que cela changerait quelque chose, je ne savais pas quoi, mais je savais que quelque chose changerait.

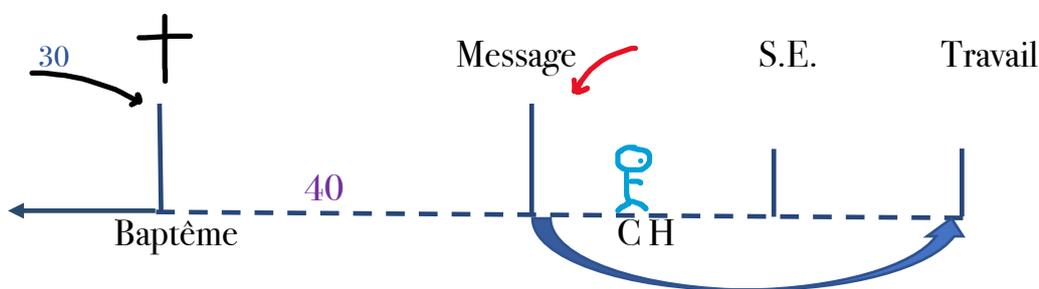
De la fin de 2018 à ce jour, le sujet de l'Égalité, a été présenté à la vue du Mouvement d'une manière qui est devenue visible de plus en plus, ce sujet a culminé au Camp meeting International d'Allemagne en 2019.

L'an dernier en prêchant ce message j'ai été impopulaire avec au moins 50% des gens de ce Mouvement et en bon terme avec 50% de gens. Il y a eu beaucoup de relations personnelles étroites, quelque chose que j'ai aimé et apprécié. Mais j'ai ce problème au sein de cette dispensation.

Si nous retournons dans la ligne de Christ et aujourd'hui tout le monde est en mesure de dire ensemble, car tout le monde le comprend.

- Est-ce que les disciples avaient compris l'Égalité avant la Croix ? Non.
- Comprenaient-ils la nature du royaume avant la Croix ? Non.

Dans cette dispensation de la Croix à la fin des 40 jours, l'ont-ils compris ? Pas vraiment, cela leur a pris du temps à comprendre la nature du royaume.



Légende : CH = Chambre Haute. S.E = Saint-Esprit.

Tout comme cela prend beaucoup de temps pour le Mouvement de comprendre l'Égalité et le problème que j'ai, alors que je pensais marcher parmi une mer de personnes aveugles, il y a de cela deux ou trois ans, je pensais qu'aujourd'hui les choses avaient changé, et elles n'ont pas changé en grande partie. Particulièrement avec les jeunes. Les personnes qui ont soutenu qui ne voyaient pas, la graine profonde du Nationalisme et du Sexisme dans laquelle FFA et Lambert Fellowship étaient plongés.

Et je pense que les mêmes jeunes pensent ce qui suit aujourd'hui. Ils comprennent l'Égalité, ils l'ont compris à cette période, avant la Croix (9/11/2019). Et la raison pour laquelle c'est un problème et que les gens ne comprennent pas l'Égalité dans cette histoire (2019-2021), c'est parce que tous ces dirigeants, ces personnes âgées, de la génération du milieu conservatrices ne l'ont pas encore réglé. Et je pense

que les jeunes se sentent en sûreté, qu'ils sont bons et ce n'est que les personnes âgées qui doivent régler leur problème. Et les jeunes pensent que toutes ces personnes homophobes doivent vivre avec leur temps et régler l'homosexualité et gérer l'homophobie. Nous avons déjà dit assez clairement, là où nous nous situons en tant que Mouvement par rapport à l'homophobie. Maintenant, nous travaillons sur les détails. Les personnes qui n'arrivent pas à gérer leur homophobie, elles sont déjà hors du Mouvement mais elles ne le savent pas encore. Ce test est déjà arrivé, maintenant il ne s'agit que de détails. Ce sont les jeunes qui étaient aveugles avant et qui le sont maintenant. Et c'est ce avec quoi je lutte.

Quand j'ai eu ce message, jeudi soir et que je l'ai lu à 2h00 du mat, la personne en charge de cette localité est une jeune personne. Et les personnes qui excusent cet abus ne sont pas la génération du milieu ou celle qui est plus âgée.

Quand une personne a un régime alimentaire constitué essentiellement de mal bouffe, durant 15, 20, 25, 30 ans, elle ne peut pas voir à quoi ressemble une nourriture saine. Alors quand une personne l'approche et lui : « vous ne pouvez pas vivre en consommant que de la mal bouffe - vous ne pouvez pas vivre avec la nourriture du Mac Do et du sucre, voici un régime alimentaire sain ». Si quelqu'un vous le dit : si quelqu'un me le dit, est-ce que je deviens en bonne santé à ce moment ? Non. Je suis toujours en désordre total. Cela requiert des efforts, de l'exercice, la nutrition, le soleil, l'eau, l'air, peut-être des médicaments, peut-être vous faudrait-il vous rendre chez un médecin. Cela requiert des efforts pour remettre chaque cellule dans le corps et ce n'est pas que les personnes âgées. Certaines grâce à l'expérience de la vie ont appris à quoi ressemble l'Égalité. Certaines ont été blessées par le Nationalisme et le Sexisme. Certaines le comprennent beaucoup mieux que les jeunes. Mais je ne pense pas que les jeunes réalisent qu'ils sont construits avec chaque cellule dans leur corps, chaque pensée de leur cerveau selon un état d'esprit conservateur social, républicain, sexiste, nationaliste.

J'ai lutté avec cet état d'esprit il y a deux ou trois ans chez Future For America (FFA), quand des jeunes en provenance du Brésil, de la Roumanie, de l'Allemagne, de l'Australie, et de France ont séjourné là-bas. Et ce n'est pas dans tous les cas. J'ai vu des sœurs, sœur Tamina qui était en rébellion contre la plupart de ces pratiques, mais la vaste majorité des jeunes étaient aveugles.

Quel est l'intérêt de parler des élections américaines, quel en est l'intérêt ? Car honnêtement vous pouvez apprendre sur ce sujet en regardant CNN, je n'ai pas besoin de parler des élections américaines. Nous avons discuté des élections américaines car c'est un événement externe, qui nous montre les changements internes qui doivent être faits.

Pour être honnête, je n'ai aucun désir de discuter du sujet des élections américaines cette semaine, quel serait l'intérêt ?

Il existe une mentalité parmi les jeunes de ce Mouvement, pour tant qu'ils ont accepté la consécration des femmes en tant qu'ancien maintenant, ils sont contents car ils peuvent porter des pantalons. Nombreux d'entre eux ont embrassé le sujet de l'homosexualité qui a été introduit à l'intérieur du Mouvement. Ils ont fait tout le désapprentissage nécessaire et ils attendent que leurs leaders, leurs parents, les adultes de ce Mouvement se ressaisissent. Le problème ce sont les échecs que je vois systématiquement parmi les jeunes. Et cela se voit encore et encore.

Quel est le problème ? Quand nous étions des enfants avant le 9 novembre 2019 ou la Croix – tout va bien au niveau de l'Égalité. Quand je ciblais Future For America (FFA) quand en Guadeloupe, au Zimbabwe, au Brésil, en Allemagne je dirigeais la lumière sur le Sexisme, le Nationalisme, de l'Ancien Jeff, de Future For America (FFA), de leur vision du monde ; au moment où je l'ai fait, les gens ont cru qu'ils avaient compris le sujet de l'Égalité, qu'ils avaient compris le point. Je pense qu'ils ont compris l'Égalité comme des enfants.

Le problème dans cette dispensation (2019-2021) c'est que nous voyons à quel point le sujet est profond, à quel point il est imbibé profondément. Et le simple fait d'accepter les pantalons, la consécration des femmes et ne pas être homophobes, ce n'est pas le genre de restructuration que les jeunes doivent faire. Quand il y a un cas d'abus physique, sexuel ou mental au sein de ce Mouvement, ces mêmes jeunes disent : « j'ai hâte que le sujet de l'homosexualité soit présenté, mais ce cas d'abus elle l'a cherché, elle l'a irrité, elle l'a fait marcher jusqu'à ce qu'il la frappe. Pourquoi le puniriez-vous ? Ce n'est pas juste, il faut punir les deux. Elle était irritante. Ils divorcent, car elle ne comprend pas comment gérer l'argent. Elle gaspillait trop de leur argent. C'est vrai qu'il est abusif, mais ça va des deux côtés. Ne le punit pas, ce n'est pas la liberté, ce n'est pas l'Égalité, nous n'aimons pas cela ». Et ils sont de plus en plus en désaccord avec les décisions que l'Ancien Parminder et moi ainsi que d'autres personnes prennent au sein de ce Mouvement. Et mon problème c'est qu'il s'agit de la même cécité que j'ai abordé depuis le début.

L'abuseur est dépressif, il a eu une enfance difficile. Pourquoi ne laisses-tu pas les choses dans le passé, tu pardonnes et tu oublies. Donne-lui une autre chance. Le message de l'Égalité et de la liberté ne crée pas un mouvement où les dirigeants punissent les gens. Je vais objecter, l'Égalité fait ces actions.

Le Sexisme : L'Apparence Physique Imposée Par La Société

Beaucoup ont une compréhension enfantine de l'Égalité. Et le problème avec les jeunes c'est qu'ils ne réalisent pas combien leur problème d'inégalité est profond, je peux donner plusieurs exemples.

Le maquillage est un problème facile à voir car les personnes suivent la voie du maquillage. Une jeune sœur a posé la question : « Est-ce que je peux mettre du mascara uniquement ? ». Qu'est-ce qui ne va pas avec le mascara ? Mon problème avec le mascara n'est pas qu'elle change une femme en Jézabel ou qu'elle tente les hommes. Ce n'est pas cet état d'esprit. L'état d'esprit c'est qu'il s'agit de Sexisme. Et ce n'est pas si difficile à voir. L'an dernier, il a été dit à FFA qu'une femme devrait porter des pantalons, c'était en conflit avec leurs vues sexistes du monde. Et au lieu d'embrasser le message qui était si clair, ils ont dit qu'il faut méditer dessus, il nous faut prier à ce sujet.

Les jeunes dans ce Mouvement qui l'an dernier n'ont pas ressenti le besoin de méditer sur quoi que ce soit, ils ont vu la lumière et ont marché avec. Cette année quand j'ai dit qu'il y a du sexisme à Hollywood, dans le mascara, du sexisme dans les abus domestiques, ils disent : « je comprends tes arguments, je dois prier à ce sujet. Je dois méditer ». Et il est étrange d'entendre un jeune s'exprimer ainsi. Mais je sais d'où ça vient. C'est en conflit avec leurs visions conservatrices du monde qu'ils ont. La vérité n'est pas dure à voir.

Lorsqu'il s'agit de savoir ce que la société valorise le plus chez les femmes, les traits associés à l'apparence physique sont parmi les plus souvent mentionnés : 35 % des personnes interrogées ont déclaré avoir un lien avec l'apparence physique ou la beauté. Trois personnes sur dix déclarent que la société valorise le plus le fait d'être attentionné et empathique chez les femmes, dont 11 % qui mentionnent spécifiquement le fait d'être parent ou soignant et 6 % qui mentionnent des traits comme la gentillesse ou le fait d'être utile. (**Reprise lecture**) En revanche, une proportion nettement plus faible d'Américains déclarent que la société accorde plus d'importance à l'attrait physique, à l'attention et à l'empathie chez les hommes (11 % chacun).

En revanche, une part beaucoup plus importante du public déclare que les femmes sont contraintes d'être un parent impliqué et d'être physiquement attirantes. La plupart des Américains (77 %) affirment que les femmes subissent beaucoup de pression pour être un parent impliqué ; 49 % disent la même chose pour les hommes. Environ sept personnes sur dix (71 %) déclarent que les femmes subissent beaucoup de pression pour être physiquement attirantes, mais seulement 27 % disent la même chose des hommes.

<https://www.pewsocialtrends.org/2017/12/05/americans-see-different-expectations-for-men-and-women/>

D'où vient cette volonté d'améliorer le standard de beauté d'une femme ? Un homme se regarde-t-il dans un miroir et ressent-il une insécurité profonde quant à la longueur de ses cils ? Pourquoi est-ce quelque chose qui est appliqué aux femmes ?

La Seconde Vague du Féminisme

Les imperfections, les défauts, la longueur de leurs jambes ? Si elles sont trop grandes, ou pas assez minces. D'où est-ce que ça vient ? Il n'est pas difficile de constater que c'est du Sexisme. Nous avons beaucoup discuté de la 2^{ième} vague du féminisme. Il y a trois vagues particulières de féminisme – 1^{ère}, 2^{ième} et 3^{ième} vague du féminisme. Dans la vision prophétique c'est la 2^{ième} vague du féminisme qui est soulignée. C'est durant la 2^{ième} vague du féminisme que la femme ne considérait pas les stéréotypes de beauté de son pays. Elle a laissé tomber ses bijoux, le maquillage, a abandonné ses stéréotypes et la réaction a été négative. Car les femmes ont craint que si elles s'écartaient de ces choses, elles seraient vues comme des radicales. Elles n'ont pas voulu être identifiées à des féministes radicales. Elles ont embrassé le maquillage et les bijoux et ont essayé d'intégrer ces choses dans le Féminisme. Elles ont eu peur d'être rejetées par la société, humiliées, critiquées, pire ignorées.

Les femmes venaient d'intégrer la force ouvrière (du travail), elles ont ressenti la pression dans un environnement déjà sexiste de trouver de la reconnaissance, de ne pas être négligées, d'essayer d'aller de l'avant. Et la seconde vague de féminisme alors qu'elle appelait les femmes à rejeter les standards de beauté, à s'éloigner du maquillage, des bijoux, de tout ce qui a été imposé aux femmes, en a rendu certaines effrayées. Elles n'ont pas voulu être considérées comme des féministes radicales. Ce n'est pas une coïncidence que la prophétie nous soit soulignée dans la seconde vague du féminisme.

1989 : Le Cas Juridique : Price Waterhouse vs Hopkins

« 1989 La cas judiciaire sur la discrimination du genre." C'est en 1989 quand la Cour Suprême a appliqué le Civil Right Act pour les femmes et les discriminations du genre.

Price Waterhouse Vs Hopkins. En 1978 Mme Hopkins a rejoint les bureaux à Washington de l'ancienne Price Waterhouse, un cabinet comptable. qui était considérée comme l'une des meilleures sociétés consultantes en gestion de son cabinet comptable, une grande partie de la direction de la société n'aimait pas particulièrement Ann Hopkins en 1982. Elle a développé de système informatique pour des clients et qu'elle avait obtenu le contrat le plus précieux de la firme, un

projet de plusieurs millions de dollars avec le Département d'État. Une travailleuse acharnée et l'une des meilleures.

Les avocats de Hopkins ont déclaré à la Cour suprême qu'elle avait été la seule femme sur les 88 candidats à l'association en 1982. Elle a été rejetée.

Certains des partenaires de Price Waterhouse l'ont cependant décrite comme "surcompensée pour être une femme" et ont critiqué son utilisation du blasphème. Le patron masculin qui a dit à Hopkins que sa candidature était en attente a suggéré qu'elle "marche plus fémininement, parle plus fémininement, s'habille plus fémininement, se maquille, se fasse coiffer et porte des bijoux".

Hopkins a démissionné de Price Waterhouse et a commencé à travailler à la Banque mondiale. [Reprise ici](#) Les avocats de Price Waterhouse ont déclaré à la Cour suprême que l'entreprise l'avait écartée de la liste des partenaires parce qu'elle avait de mauvaises qualités relationnelles, notamment en étant abrasive avec le personnel de bureau.

Les associés, majoritairement masculins, du cabinet d'expertise comptable Price Waterhouse - aujourd'hui PwC - avaient donné des informations que la société a prises en compte lorsqu'elle lui a refusé un partenariat cette année-là. Leurs critiques étaient cinglantes :

"Il faut un cours à l'école de charme."

"Trop agressif".

"Elle est passée d'un manager dur à cuire, quelque peu masculin, au nez dur, à une candidate au poste d'associée qui fait autorité, formidable, mais beaucoup plus attirante."

L'année suivante, lorsque Hopkins a appris qu'elle ne deviendrait jamais associée du cabinet, elle a intenté une action en justice qui s'est rendue jusqu'à la Cour suprême et a créé un précédent en matière de discrimination sexuelle sur le lieu de travail.

"Je me considère comme une dure à cuire, ce qui est différent d'une dure à cuire", a-t-elle déclaré au New York Times en 1988. "Être dur, c'est contester les affirmations, quelles qu'elles soient".

Ann Hopkins, qui a gagné une affaire de discrimination sexuelle devant la Cour suprême après s'être vu refuser une promotion, meurt à 74 ans

Trois décennies plus tard, la plus haute juridiction du pays se penche à nouveau sur la question de savoir si les lois sur la discrimination protègent la liberté d'expression des genres - cette fois-ci, en autorisant un travailleur à épouser une personne du même sexe ou à afficher un genre différent de son sexe biologique sans répercussions négatives sur l'emploi.

La Cour a examiné mardi si le titre VII de la loi sur les droits civils de 1964, qui interdit la discrimination "en raison du sexe" et sur la base d'autres caractéristiques,

protège les travailleurs homosexuels et transsexuels. Plus d'un avocat pour les deux affaires a invoqué l'affaire Hopkins de 1988 lors des plaidoiries.

Comme dans le cas de Hopkins, les affaires contemporaines dépendent de la manière dont les juges définissent les stéréotypes de genre, a déclaré Deborah Dinner, professeur de droit à l'université Emory, spécialisée dans l'histoire juridique du genre et du travail.

"Le stéréotype est qu'un homme doit s'habiller d'une certaine manière ou réaliser son identité de genre d'une manière particulière ou doit avoir des relations romantiques avec des femmes et non des hommes", a déclaré Mme Dinner. "Et donc, en discriminant sur la base de l'identité de genre de quelqu'un ou sur la base de son orientation sexuelle, ce qu'un employeur fait en fait, c'est discriminer sur la base d'un stéréotype de genre ».

<https://www.washingtonpost.com/history/2019/10/08/supreme-court-set-rule-lgbtq-rights-work-addressed-gender-discrimination-years-ago/>

Elle était, au dire de tous, l'une des meilleures consultantes en gestion de l'entreprise. Elle a développé des systèmes informatiques pour les clients et a été responsable de l'obtention du contrat le plus lucratif de la société : un projet avec le département d'État d'une valeur de 44 millions de dollars.

Le service d'évaluation des emplois l'a reconnue comme une travailleuse acharnée et l'une des meilleures. En 1982, elle était la seule femme parmi les 88 candidats au partenariat chez Price Waterhouse, qui était alors l'un des huit grands cabinets comptables du pays. Elle a été rejetée.

Un patron masculin sympathisant qui l'avait recommandée pour la promotion a expliqué que la hiérarchie de l'entreprise pensait qu'elle devait marcher de façon plus féminine, parler de façon plus féminine, s'habiller de façon plus féminine, se maquiller, être coiffée et porter des bijoux.

Elle a été rejetée. Les raisons, a-t-elle appris, étaient peu liées à la qualité de son travail.

Quelqu'un a dit : soit vous aimiez Ann, soit vous étiez intimidé en tout point par elle.

Un patron masculin sympathisant qui l'avait recommandée pour la promotion a expliqué que la hiérarchie de l'entreprise pensait qu'elle devait marcher de façon plus féminine, parler de façon plus féminine, s'habiller de façon plus féminine, se maquiller, être coiffée et porter des bijoux.

Je la cite : « Je me demande ce qui se serait passé si j'étais devenue une associée durant ces années perdues » elle a écrit ces mots en 1996 dans ses mémoires.

La Seconde Vague Du Féminisme – Les Standards De La Beauté Féminine - Sujet Prophétique

La seconde vague du féminisme d'un point de vue prophétique traite des attentes en matière de beauté mises en place par la société, par Hollywood aux femmes. Price Waterhouse vs Hopkins. : 1989, expliqué dans ses mémoires, ; 1996 Formalisation du Message. Les normes de beauté, le maquillage, les bijoux ; les pressions exercées sur les femmes pour qu'elles atteignent la perfection physique et les moyens qu'elles prennent pour y parvenir ; l'insécurité qui les pousse à le faire ; les attentes sociales qui les conduisent à agir ainsi, font autant partie de ce message d'Égalité que la consécration des femmes et le pantalon.

Et les gens qui poursuivent ces choses, en disant " tous pour l'homosexualité, laissez-moi porter du mascara " - quand on arrive à un point de crise dans ce mouvement et qu'il y a un cas d'abus, il y a un problème : ils démontrent toujours qu'ils n'ont pas accepté l'Égalité.

Parce que ces choses prophétiquement, nous devrions être en mesure de le voir logiquement, sont incorporées dans le sexisme et c'est beaucoup plus que le Sexisme, c'est le Nationalisme. Car ce sont les cultures qui imposent et poussent ces stéréotypes dans la société.

Les États-Unis vs Le Brésil

Dans ce Mouvement, il y avait deux pays qui possédaient une école : des écoles principales qui ont été les écoles phares au sein de ce Mouvement durant un certain temps déjà à savoir : Les États-Unis et le Brésil.

Deux pays, si vous pouvez penser à un dictateur d'extrême droite conservateur social, ce sont Trump et Bolsonaro – Les États-Unis et le Brésil. Vous pouvez comparer et contraster à maintes reprises sur plusieurs niveaux les États-Unis et le Brésil.

Les deux premiers pays pour la chirurgie plastique dans le monde : Les États-Unis et le Brésil. Le problème est que le gens ont embrassé aussi leur culture, et ces standards de beauté pour lesquels les femmes particulièrement ressentent la pression. Quand nous ne voyons pas d'où cela vient, ce n'est pas uniquement le Sexisme mais c'est aussi du Nationalisme. Il nous est demandé de nous battre contre nos cultures, ne pas les embrasser, ne pas faire de compromis avec celles-ci. Les deux pires à ce sujet –quant aux personnes qui ont été poussées, à se couper leur visage, remonter leurs sourcils, enlever leurs rides, modifier toutes les parties

possibles de leur corps que la société leur a dit ne pas être attirantes – ce sont les États-Unis et le Brésil. C'est un problème de Sexisme et à la fois de Nationalisme. Fréquemment quand le sujet de la race est touché – nous disons qu'il s'agit aussi d'un problème racial lequel est attaché au Nationalisme.

Le Mouvement Ne Suit Pas Le Monde Dans Le Domaine De L'Égalité

Les personnes ont couru vers Hollywood pensant qu'Hollywood montre l'Égalité. Trouvez-moi plus que quelques films qui démontrent l'égalité. Hollywood ne conduit pas la société vers l'Égalité, mais reflète ce que la société veut voir, car son but est de vendre des films. S'ils pensent que suffisamment de personnes iront voir le film d'Harriet Tubman, ils produiront un film sur elle. S'ils pensent que suffisamment de personnes souhaitent regarder un film sur un homme sexiste socialement conservateur et odieux qui tue des gens dans un pays étranger, ils produiront pleins de films sur ce sujet également.

J'ai regardé cette animation qui n'est pas américaine, il y a de cela quelques temps, ils en avaient fait une en 2010, je crois que celle-ci était dans les années 2016. C'était un pays étranger, mais il y a eu ce dessin animé pour les enfants avec des animaux, vous avez des petits chiens, mais vous comprenez le dessin animé qu'ils ont produit. C'était une animation, un dessin animé. Les héros étaient tous des chiens. Dans ce film, ils ont mis en scène une personne ayant un accent stéréotypé de jargon afro-américain noir - de la façon dont on stéréotyperait un homme afro-américain sur la manière dont il parlerait. Il n'était pas un chien, ils l'ont fait singe, puis ils en ont fait celui qui était bête dans le film.

Il s'agissait d'une animation en 2016 faite pour les enfants. Hollywood n'est guère mieux, il s'agissait de la Russie. La quantité de racisme, de sexisme, d'homophobie qui existe dans les divertissements, ce n'est pas quelque chose que seul ce Mouvement reconnaît.

Le problème qu'ont les personnes, c'est qu'elles croient que nous avons pris ce problème de l'Égalité dans le monde, nous ne l'avons jamais pris nous ne l'avons jamais pris de là. Je n'ai pas besoin du monde pour m'enseigner à quoi ressemble l'Égalité. Nous avons compris l'Égalité et nous avons vu là où le monde réussit et là où il échoue. Nous n'avons jamais suivi les standards du monde. Nous ne le suivons pas quand il est question de maquillage, de bijoux ou de divertissements. Ce n'est pas que dans ces sujets. Ce n'est pas sur ces sujets que j'ai reçu un message le jeudi soir, mais les deux sont liés. Car ce même jeune qui embrasse les idées est le même jeune qui me dit quand il y a un cas d'abus dans le Mouvement d'être gentille envers lui, de ne pas être dure. Elle a vraiment un problème. Quand je suis devenue « Ancienne » dans le Mouvement l'an dernier, j'ai été consacrée, et peut-être en quelques heures, quelqu'un est venu me voir me disant : « tu sais qu'il y a

cette rumeur qui circule dans le camp meeting que tu attaques les personnes qui ne t'appellent pas « Ancienne », que tu exiges que les gens t'appellent « Ancienne ».

Exemples de Sexisme au Sein du Mouvement

Je vais clarifier, car depuis lors j'ai réprimandé quelques personnes, car lorsqu'une personne dit en une seule phrase : « Ancien Parminder et sœur Tess », peu m'importe ce qu'elles pensent de moi, je ne m'en suis jamais souciée, mais ces personnes ont des femmes en-dessus d'elles, à côté d'elles et en-dessous d'elles, et je me soucie de la façon dont elles traitent leurs propres « femmes » dans leur propre mouvement, famille ou société. Et la façon dont elles les traitent se reflètent souvent dans leur acceptation ou rejet de mon poste de direction. C'est juste un fait.

Mais assurément lors de ce camp meeting international en Allemagne et depuis lors, je n'ai jamais exigé que tout le monde m'appelle « Ancienne ». Et j'ai un aperçu de ce qui pourrait être une prémonition fascinante, car c'est exactement la façon de penser de l'extrême droite, c'est ce qu'ils font particulièrement aux femmes et celles qui sont à des postes de direction. C'est un commérage derrière le dos. Comme un grain de sable qui se transforme en une perle vraiment laide. Elle s'enroule autour de la mésinformation, de la désinformation jusqu'à ce qu'elle se transforme en théorie de conspiration. Et cette théorie conspirationniste est conçue pour détruire les gens.

Et le problème que j'ai c'est que les jeunes dans ce Mouvement, qui il y a trois ans étaient aveugles et maintenant pensent voir, sont ceux qui suivent, les Républicains d'extrême droite dans leurs pratiques quand nous touchons à la façon dont : ils traitent les femmes de pouvoir, s'il est question de savoir s'ils peuvent être dirigés par des femmes, le respect, quand nous parlons de la manière dont ils voient les abus dans le Mouvement, s'ils le couvrent ou pas, s'ils ont une réponse appropriée face à cet abus. Et cela se reflète quand nous parlons d'Égalité, d'Hollywood, de maquillage, mais c'est un aspect d'un problème beaucoup plus grand.

Il ne s'agit pas du fait que les jeunes ont compris l'égalité avant le 9 novembre, et ensuite ces disciples âgés ont juste besoin d'être entraînés après eux. Ce n'est pas ce qui s'est passé. Le problème est les jeunes. C'était l'aveuglement il y a quelques années et c'est toujours le cas aujourd'hui. Avec cet aveuglement arrive un échec à identifier la cause à l'effet.

J'ai presque 30 ans d'observation pour voir de quelle manière l'Égalité fonctionne dans la Société et au sein de l'Adventisme. Depuis le jour où je suis entrée dans ce Mouvement - c'est-à-dire en entendant un Mark Bruce incroyablement sexiste,

qui ne pouvait même pas me parler, enseigner -, cela ne m'a pas empêché de joindre - j'ai observé le sexisme dans ce Mouvement.

En fin d'année 2019, j'ai commencé à me rendre compte du pourcentage élevé de personnes qui avaient couru avec le message de l'année dernière et qui avaient le sentiment qu'il ne les avait pas vraiment challengées : elles l'ont adoré, elles ont embrassé l'Égalité, elles n'ont pas vraiment compris ce dont je parlais.

La Constitution Document Imparfait

Je conversais avec un jeune homme : « je comprends ce que tu dis, je l'accepte, je l'aime », puis il a dit ce qui suit : « Si seulement ils vivaient à la hauteur de la Constitution américaine parfaite ». Et j'ai répondu en disant que la Constitution américaine n'est pas parfaite, elle ne l'a jamais été, c'est un document rempli de défauts. En tant qu'Américain il a été offensé par ces propos, non pas personnel, c'était amical. Mais il s'est opposé à cela. L'idée que la Constitution américaine n'était pas parfaite au départ et qu'elle était simplement mal comprise, qu'il y avait de l'esclavage, du racisme et du sexisme dans cette constitution, pas seulement dans sa formulation, mais dans le concept même de ce document. Nous avons eu lui et moi une conversation au sujet de la Constitution. Nous ne sommes jamais parvenus à un accord, car j'ai refusé de reconnaître que ce document avait un degré de perfection, en tant que document saint.

Depuis lors, ce sujet est devenu un problème. J'ai réalisé qu'à l'époque, j'espérais que cela ne se mettrait pas entre nous. Mais cela a été le cas. Et le problème est le suivant : alors que nous embrassons l'Égalité, toute cette idée au sujet de la Constitution américaine comme étant ce grand document conduit par Dieu, est purement nationaliste – c'est tiré du même endroit. L'Égalité a été comprise et acceptée à un niveau superficiel et cette acceptation ne nous amène pas aussi loin, mais tout ce dont vous avez besoin, c'est d'une dirigeante que vous n'aimez pas, pour qu'elle devienne "méchante". Tout ce dont vous avez besoin est d'un cas d'abus devant vous où vous sentez qu'elle le méritait. Elle mérite d'être frappée, il a une dépression, elle mérite d'être abusée, il a eu une enfance difficile, elle l'irritait.

Les Femmes Dirigeantes

En Océanie j'ai regardé le Sexisme dès le moment où je suis entrée dans ce Mouvement, j'ai observé les dirigeantes femmes et je ne parle pas de personnes âgées mais de jeunes qui ne peuvent pas voir la cause à l'effet de la façon dont ils répondent à la direction des femmes. Pas à la mienne, mais à celle des autres.

Et les personnes peuvent dire : tu ne peux pas voir, tu es trop proche de ta famille. Tu es trop proche pour voir ce qui se passe.

Les personnes éloignées disent : tu es trop loin pour comprendre ce qui se passe, tu ne comprends pas, cette dirigeante est vraiment méchante, cette femme abusée est vraiment irritante. Que je sois proche ou éloignée je ne peux pas gagner. La réponse est la même que celle que j'aurai eu en 2017, je peux voir et je peux voir beaucoup plus que les gens pourraient penser que je puisse.

Le problème dans cette dispensation au sujet de l'Égalité ne consiste pas à tirer les personnes âgées (adultes) derrière nous par rapport à l'homophobie. Les personnes qui ne comprennent pas l'Égalité d'une façon que je trouve effrayante sont les jeunes car ils pensent qu'ils n'en ont pas besoin ; ils pensent qu'ils ne sont pas construits avec l'état d'esprit républicain.

Le Sexisme et Hollywood

L'aveuglement d'il y a trois ans, deux ans n'est pas parti. Ils n'ont pas besoin de s'éloigner, de méditer et de prier à ce sujet. C'était la réponse de FFA l'an dernier et je ne suis pas sûre de ce sur quoi ils veulent méditer quand nous disons qu'Hollywood est sexiste. Je pourrais même vous trouver un article de presse qui dirait cela.

J'ai trouvé un article cette semaine disant : la raison pour laquelle les Américains sont si nationalistes pour leur armée, leur police, de sorte qu'ils ne peuvent pas voir le racisme et les abus qui sont systémiques au sein de ces institutions, c'est pour une raison bien particulière : Hollywood. Je n'avais pas besoin de vous trouver ces articles pour vous dire cela, mais je savais que c'est qui permettra d'atteindre certaines personnes.

La Cible, Irrespect, Incompréhension

L'an dernier, un grand groupe de personnes a quitté le Mouvement. Elles sont parties car elles pensaient que ce que je présentais allait à l'encontre de leur vision du monde, de l'ordre naturel des choses. Elles sont parties car elles n'aimaient pas être corrigées par une jeune femme. Elles se sont senties ciblées, irrespectées, mal comprises. Elles sentaient que le Sexisme ne sévissait pas alors que je disais le contraire. En ce moment, nous trouvons des personnes dans la même situation. Mon problème, c'est que ceux qui échouent le plus, de mon point de vue, ce sont les jeunes. Je ne pense pas qu'ils se rendent compte du niveau ou du degré de rééducation et de repentance qui doit avoir lieu. L'égalité n'est pas un message qui n'est là que pour redresser les personnes âgées.

Souvent, les personnes âgées ont eu suffisamment d'expérience avec le racisme et le sexisme pour comprendre le message plus facilement que certains jeunes.

Pour aujourd'hui, je n'ai pas vraiment des notes, beaucoup d'idées, pour être honnête à partir de jeudi soir, je ne savais pas quel était l'intérêt de discuter des élections américaines, parce que j'ai discuté de l'Égalité depuis 18 mois déjà. Et les élections américaines ne vous aideront pas, la compréhension de toutes ces lignes ne vous aidera pas, à moins d'être en mesure de regarder en interne et de voir le Sexisme, le Racisme, le Nationalisme, pas uniquement en nous mais également chez nos amis. En effet, beaucoup de personnes ont quitté le Mouvement l'an dernier, non parce qu'elles étaient convaincues que ce Mouvement était dans l'erreur, mais elles ont suivi leurs amis et leur famille. Les gens suivront leurs jeunes amis hors du Mouvement dans notre dispensation (Moisson).

Ils ne partiront pas parce qu'une dirigeante est méchante ou une dirigeante du milieu l'est également, ils ne partiront pas parce que nous ne comprenons pas correctement l'organisation. Ils partiront car ils n'ont jamais compris l'Égalité, et ce sont les mêmes raisons pour lesquelles FFA est parti auparavant.

Si vous vous sentez ciblés, non respectés, mal compris, imaginez comment l'Ancien Jeff a pu se sentir, mais je n'ai pas tort, pas sur ce sujet et pas maintenant.

Je n'ai pas commencé ce travail pour gagner de l'argent, ça ne marche pas. Je ne fais pas ce travail pour être populaire ça ne fonctionne pas ainsi, mais je suis moins populaire cette année que je ne l'ai été l'an passé, car le message lorsqu'il est compris comme un adulte cible un plus grand nombre de personnes. Il ne s'agit pas que de FFA. Je ne suis pas venue dans le Mouvement pour être populaire. Mais c'est douloureux de voir des amis partir.

La Division : L'Expérience de la Chambre Haute

Beaucoup de personnes sont excitées au sujet de l'expérience de la Chambre Haute (CH), ils l'embrassent, ils sont enthousiasmés, je ne le suis pas et j'en donnerai la raison.

2016 est la balise de Concord (C) en externe, quel est donc Concord en externe ? Concord ressemble à un point de deux couleurs mélangées. Ce mélange divise, les deux côtés sont en Concord (harmonie) mais le sont-ils entre eux ? D'un côté nous avons les suprématistes blancs et Black Lives Matter. Est-ce que les suprématistes blancs sont en harmonie (Concord) avec Black Lives Matter ? Non, ils sont en harmonie avec leur propre groupe spécifique.



C'est 2016, Trump n'est pas en Concord avec Hilary Clinton, à la place vous avez deux côtés distincts.

2020 c'est Concord – qu'avez-vous ? George Floyd ?

Avez-vous les blancs suprématistes et Black Lives Matter qui se mettent en Concord ? Non, nous avons deux côtés distincts et manifestés. Les suprématistes blancs et Black Lives Matter. L'unité à Concord semble être quelque chose de merveilleux mais c'est très douloureux car l'unité vient par la séparation.

Concord 2016, 2020, c'est une séparation entre deux côtés. L'expérience de la Chambre Haute (CH) est la même chose. L'unité vient avec la séparation, à travers l'évangile éternel, à travers la division.

Donc je ne suis pas sûre de savoir sur quoi porte l'enthousiasme des gens au sujet de l'expérience de la Chambre Haute (CH). L'unité entre un petit groupe de personnes est une chose merveilleuse, mais la séparation est douloureuse. C'est la raison pour laquelle depuis un certain temps je ne suis pas extrêmement enthousiaste vis-à-vis de ce processus.

L'une des raisons pour laquelle ou la raison pour laquelle nous avons des divisions dans cette histoire est parce que nous avançons vers la Formalisation du Message (FM) alors que nous préparons à faire notre travail. La raison pour laquelle le Mouvement diminue et deviendra les 300, est dû à la division entre ceux qui comprennent et peuvent voir **et** ceux qui ne comprennent pas et sont aveugles. Ceux qui acceptent l'Égalité et ceux qui pensent que c'est en conflit avec leur vision du monde.

- Ceux qui veulent se mettre du côté de la vérité
- De ceux qui veulent suivre leurs amis.

L'Égalité n'a pas été comprise pendant les 28 premières années de ce Mouvement, et un grand nombre de choses avec lesquelles nous avons été confrontées durant cette période de temps, nous continuons à **en** gérer les effets aujourd'hui.

- Nous gérons les effets de **cela en** Océanie aujourd'hui. Quand, bien avant que cela ne soit acceptable, il y avait une femme dirigeante, et cela n'a pas plu à beaucoup de gens.
- Nous gérons les effets de cela au Brésil aujourd'hui. Où, au lieu de porter les problèmes à l'attention des dirigeants, les choses deviennent des commérages, puis de la mésinformation, s'enroulant autour de la

désinformation, se développant en théories de conspiration, destinées à détruire la réputation d'une femme.

Je suis désolée mais il s'agit du comportement de l'extrême droite, nous ne travaillons pas de la sorte. Cela se passe dans tout le Mouvement et créé de la division. Et cette division n'est pas au niveau personnel mais c'est au niveau de l'Égalité. :

Les personnes qui pensent qu'elles peuvent voir mais sont aveugles. Et ma cible n'est pas Future For America (FFA). Ils se sont sentis ciblés l'an dernier, et sont partis. Mon espoir est que les jeunes se réveillent face au danger dans lequel ils se trouvent.

Nous avons beaucoup de travail à faire, pouvez-vous vous imaginer la quantité de travail que nous avons à faire dans le monde ? Nous ne prenons pas que la compréhension externe et prophétique. Retournez au camp meeting de France, tant de vérités ont été partagées, même dans ce que j'ai enseigné dont je ne me souviens plus. Mais je sais que tout s'est mis en place de la façon dont Dieu le souhaitait. Avec les élections américaines, avec la façon dont fonctionnent les lignes de réforme, sur la façon dont les balises fonctionnent, avec l'Accroissement de la Connaissance (AC) dans cette dispensation, sur la façon dont le genre et les stéréotypes du genre fonctionnent, le taureau Apis. Pourtant, tant de personnes ne regardent pas et sont piégées par « les femmes méchantes », par la direction qui veut punir des hommes abusifs, elles sont piégées par le maquillage ou les bijoux, elles doivent voir le Sexisme et le Nationalisme qui sont sous-jacents à ces questions.

Nous apporterons un message profond au monde quand nous y irons. Notre centre d'intérêt c'est d'être prêt pour ce moment. Et avec cet échec à comprendre l'inégalité, cet échec chez les jeunes, de comprendre leur propre Sexisme et Nationalisme imbibé avec lesquels ils ont été nourris depuis leur naissance, vient avec une sorte d'apathie. Et je ne sais même pas qui fera le travail en 2021. Qui est en fait encore prêt et en feu, préparé à se mettre au travail ? Parce qu'ils sont distraits.

Le monde entier a besoin du salut. Je sens que les rangs diminuent et c'est peut-être ce qui va se passer de manière inévitable. Mais je ne peux pas me mettre debout aujourd'hui et donner à quelqu'un une explication de l'Élection présidentielle. Nous n'avons pas encore commencé à discuter des sujets que j'aimerais que nous discussions en ce qui concerne les élections américaines. Les Lévités qui vont adopter cela comme preuve de ce programme de l'ONU, de cet état profond, de Biden, de ce nouvel ordre mondial socialement libéral qui va instituer la Loi du Dimanche (LD) - les Lévités sont sur le point de courir avec ce message et nous devons le contrer. Nous pouvons retracer ces faits durant les

222 années de l'histoire des États-Unis en 1798 à nos jours, nous pouvons le retracer. Nous pouvons leur prouver quel côté, et non pas Joe Biden, ni les Démocrates, ni l'état profond, ni l'ONU, mettra en place la Loi du Dimanche (LD). Nous devons étudier ces choses, mais à moins que nous ne comprenions l'Égalité et que nous nous reprenions en main, que nous suivions et regardions les présentations, et je sais qui n'est pas en ligne, je sais qui n'écoute pas. Mais en tant que Mouvement nous devrions nous ressaisir. Car sinon, aucune de ces choses ne les aideront, ni ne nous aiderons également.

Une partie d'Afrique n'avait aucun problème avec l'Égalité jusqu'à ce que nous les visitions et que nous leur disions : « vous voulez l'Égalité, laissez tomber votre Sexisme et votre Nationalisme ». L'année dernière, ils ne savaient même pas qu'ils étaient sexistes et nationalistes. Cela ne leur a pas été dit et nous avons ciblé le système de la dote. Et soudainement nous disons : « vous jeunes gens, pas les adultes » En effet, la plupart des jeunes dans le Mouvement se trouvent en Afrique, « votre attachement au système de la dote est enraciné depuis le jour de votre naissance, le Sexisme, le Nationalisme, la fierté de la culture. »

Je dirai la même chose pour le Brésil, lorsque vous m'avez posé la question sur le maquillage et les bijoux. L'État profond, le Sexisme et le Nationalisme, et vous ne pouvez pas avancer si vous n'ouvrez pas vos yeux, et ne voyez pas les dégâts que le Sexisme et le Nationalisme continuent de faire aux femmes dans ce pays, aux hommes et aux femmes.

Que ce soit en Afrique, au Brésil, en Roumanie, en Allemagne ou dans n'importe quel pays. Les jeunes ont un problème, et nous pourrions avancer la prochaine fois.

Je ne prêcherai pas, pas avant le 19 décembre. Je sais déjà que des théories du complot vont commencer : c'est à cause d'un problème de santé, ou une dépression, ou peut-être que je suis embarrassée par J. Biden qui a gagné les élections, je sais déjà ce que peu de personnes derrière la scène diront. Rien de tout cela, une raison simple, je ne présente pas avant le 19 décembre.

Et ensuite j'aimerais vraiment avancer et considérer :

- Les 220 dernières années de ce fils conducteur du Protestantisme fondamentaliste, qui connecte l'esclavage au Mouvement national pour la Loi du Dimanche (LD), au Mouvement d'amendement constitutionnel, via Jerry Falwell et jusqu'à aujourd'hui.

Nous pouvons le tracer, nous en avons besoin. Ces événements externes servent un seul but, c'est pour nous changer. Et tant que je recevrais des messages de personnes à l'intérieur du Mouvement, comme cela a été le cas jeudi soir, je n'aurai pas trop envie de discuter des événements externes. Je prie que vous me pardonniez pour cela.

Il nous faut voir notre responsabilité individuelle, ce n'est pas uniquement ma responsabilité pour que cessent ces choses mais il en est de la vôtre aussi. Et la première chose que vous pourriez faire est d'ouvrir vos yeux.

Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, nous priérons.

Cher Père céleste, Seigneur ce Mouvement a été frappé. Nous avons souffert énormément en tant que Mouvement, particulièrement à travers ces deux dernières années. Les personnes sont fatiguées et épuisées. Seigneur ouvre nos yeux. Je prie que nous puissions voir comme Tu vois, pas selon notre propre culture, non selon notre éducation, non selon nos propres perspectives, non comme le dicte notre sentiment de l'ordre naturel des choses, mais comme Tu souhaiterais que nous le voyions. 74 millions d'Américains ont voté pour Donald Trump, car ils pensent que c'est l'ordre naturel des choses. Que c'est la vue du monde correcte, que son comportement est acceptable et nécessaire. 74 millions de personnes. Et aujourd'hui en tant que Mouvement, il y a tant de personnes qui ont toujours leurs propres idées de l'ordre naturel des choses, une idée de comment fonctionne ou ne fonctionne pas l'Égalité, mais ils ont tort. C'est devenu un problème salubre à la fois pour eux et ceux qui sont influencés. Seigneur nous ne voulons pas perdre une seule âme, cela devient inévitable quand Tes messages ne sont pas compris, ce n'est pas un choix que je peux faire, mais Tu ne souhaites pas qu'ils soient perdus non plus. Père je prie pour une évaluation *reckoning* dans ce Mouvement, un œil ouvert d'évaluation *eye-opening reckoning* pour que les personnes peuvent voir et changer, et réalisent non pas les péchés des plus âgés, non pas les péchés de leurs anciens consacrés, non pas les péchés des dirigeants de leur ministère mais les leurs, les leurs en tant que jeunes. Le péché, c'est leur vision du monde qui n'a pas besoin d'une petite secousse mais d'une transformation radicale. Pas uniquement dans les événements actuels, mais dans la perspective qu'ils ont depuis des années. Seigneur je prie pour cela car c'est nécessaire. Nous craignons et redoutons une division au sein de ce Mouvement. Seigneur Tu as dit que le Cri de Minuit (CM) arrive pour séparer les femmes de leurs maris. Les enfants des parents. Cela est inévitable, Tu nous as même promis, dis que cette situation aurait lieu. Et au sein du Mouvement, nous voyons des mariages se désintégrer, des familles se déchirer, tout cela à cause de Ton message et de Ta direction. Tout cela parce que nous adorons le taureau d'Apis qui nous dit à quoi

nous pensons que tu devrais ressembler, et donc à quoi nous pensons que ton royaume devrait ressembler. Et nous avons tort.

Seigneur, cette histoire est une histoire de succès et ce Mouvement n'échouera pas, sur tant de lignes Tu nous dis que nous réussirons, mais nous ne voulons pas qu'une seule personne n'ait pas part à cette expérience. Quel que soit le pays d'origine, quel que soit la démonstration du Sexisme et du Nationalisme je prie Seigneur qu'ils puissent la voir, qu'ils puissent se réveiller, à temps pour être sauvé, avant qu'ils ne te soient perdus. Je prie ces choses dans le nom de Jésus. Amen.



Vidéo transcrite par CME et corrigée par ER novembre 2020 – étude du sabbat 21 novembre 2020 – The Midnight Watch faite par Tess Lambert- intitulée « Le But Des Messages » - les liens des vidéos – <https://www.youtube.com/watch?v=kqEzTgaADow&t=3s> - www.legrandcri.org – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - les vidéos traduites oralement se trouvent sur la playlist Tess Lambert – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour choisir une playlist, cliquer sur playlist et choisissez toutes les playlists créées, puis sélectionner celle de votre choix.