

Biden, Compromis et le Cri de Minuit
Tess Lambert
Camp Meeting - Island Of The Sea
21/09/2020

<https://www.youtube.com/watch?v=ddRiNoxAnU8&list=PLvfRwKvdauCDe2HCi0OW7UWzL2YI2rubA&index=3>

Table des Matières

Introduction.....	2
1850 : Compromis.....	3
William H. Seward.....	6
1858. Abraham Lincoln.....	8
Commentaires d’Ellen G. White Sur l’Esclavage.....	11
La Bataille de Manassa : Dieu Aide Le Sud.....	12
1862 : La Déclaration D’Émancipation.....	13
L’Élection Présidentielle Américaine de 2020.....	13
Choisir Un Centriste.....	14
Le Mouvement n’est pas Centriste.....	15
Ne Sait Pas Qui Gagnera l’Élection Mais Savoir Où Nous Nous Tenons.....	16
Le Vote.....	17
Le Test De La Dispensation De La Moisson Est Subtil.....	18
La Fausse Égalité : Le Compromis.....	18
L’Organisation Un Test Sévère : Les Femmes Dirigeantes.....	20
Prière.....	21

Introduction

Il s'agit de ma dernière présentation avec vous et je ne voudrais pas vous effrayer en vous disant le volume de matériel qu'il nous faut couvrir. J'essaierai de ne pas rendre cette étude difficile. Nous ne ferons pas de révisions. Nous avons fini l'étude précédente en 1850 avec le compromis de 1850¹. Le compromis de 1850 est en lien direct avec 1844, qui est directement lié avec 1840.

En 1840, le Parti whig fait un compromis. Le président est mort (*LGC note Henri Harrison – son Vice-Président John Tyler qui est Démocrate voir transcription Henry Clay*). Il est un sympathisant expansionniste et il a introduit l'idée d'annexer le Texas au-devant de la scène. Le Parti démocrate a pris ce sujet en 1844, ils ont gagné et ont annexé le Texas, l'Oregon et la Californie.

¹ **Le compromis de 1850** : La question de l'organisation politique des territoires conquis suite à la guerre contre le Mexique se posa en 1850 lorsque le Territoire de Californie demanda à rejoindre l'Union. Cela posait un problème aux Etats du Sud car l'année précédente, les autorités californiennes avaient aboli l'esclavage dans tout le territoire, ce qui voulait dire que la Californie entrerait dans l'Union en tant qu'Etat non-esclavagiste avec pour conséquence de briser l'équilibre des forces au Sénat. La nécessité de trouver un accord se posa donc, et comme en 1820, ce fut Henry Clay qui fut principalement à la manœuvre mais cette fois avec le concours de Stephen Douglas.[1] Il proposa au Congrès d'approuver un compromis prévoyant l'entrée de la Californie dans l'Union sans l'esclavage et la fin du commerce des esclaves dans la capitale fédérale – bien que l'esclavage lui-même y était maintenu – afin de satisfaire les Etats du Nord. En compensation, les Etats du Sud obtinrent le renforcement du *Fugitive Slave Act de 1793* par l'adoption d'un amendement menant au *Fugitive Slave Act de 1850* – qui imposa aux Etats du Nord de restituer tous les esclaves en fuite et attrapés sur leur territoire à leurs propriétaires du Sud –, l'abandon par les abolitionnistes de la *Clause Wilmot* – une proposition d'acte législatif fédéral demandant l'abolition pur et simple de l'esclavage dans tous les territoires pris au Mexique en 1848 – et le droit pour les Territoires de l'Utah et du Nouveau-Mexique de choisir eux-mêmes si, lorsqu'ils rejoindraient l'Union, ils seraient esclavagistes ou abolitionnistes en respect de la règle de la souveraineté populaire.[2] Pour des raisons politiques et pratiques **le compromis ne fut pas un seul et même texte mais bien un ensemble de cinq textes législatifs approuvés séparément par le Congrès au mois de septembre 1850.**[3] Cette session parlementaire fut l'une des plus âpres de l'histoire du Congrès américain. Et d'autres part, il renforça la fracture symbolique entre les deux camps. En effet, le **Fugitive Slave Act eut un impact fort sur la population du Nord qui fut légalement contrainte d'œuvrer au maintien d'une institution qu'elle haïssait de plus en plus.**[7] En outre, les votes relatifs aux différents textes du compromis reflétèrent une division plus géographique, Nord contre Sud, que partisane, démocrates contre whigs.[8] Il est intéressant de remarquer que **le Compromis de 1850 fut le premier coup de couteau donné au Compromis du Missouri** bien que cela soit indirect. En effet, ce-dernier fixait une frontière nord-sud délimitant les zones de l'ancienne Louisiane française dans lesquelles l'esclavage serait autorisé ou non mais rien n'avait été établi pour les territoires situés à l'ouest de la Louisiane. Or, en faisant entrer **la Californie, dont une grande partie est située au sud de la ligne du Compromis du Missouri, comme Etat non-esclavagiste et en laissant aux Territoires du Nouveau-Mexique et de l'Utah le droit de choisir par eux-mêmes s'ils seraient esclavagistes ou non, alors que, respectivement, une partie et l'intégralité de ces territoires se situaient au nord de la ligne de 36° 30' de latitude Nord, le Compromis de 1850 écarta la possibilité d'étendre vers les régions conquises sur le Mexique les principes établis par le Compromis de 1820.** Par la suite, l'*acte du Kansas-Nebraska* et le jugement de la Cour Suprême fédérale dans l'*Affaire Dred Scott* allaient y porter le coup de grâce. <https://laguerredeseccession.wordpress.com/2012/09/24/le-compromis-de-1850/>

1850 : Compromis

Et en 1850 leur lutte portait sur l'autorisation de l'esclavage ou non dans ces nouveaux territoires. Et ces désaccords en 1850 sont devenus dangereux. Le Parti whig a gagné les dernières élections avec Zachary Taylor et Millard Fillmore (1848). Le compromis Missouri (1818-1820) traite de la mise en place ou non de l'esclavage dans ces nouveaux territoires annexés à l'Union.

La question en 1840 est assez similaire. Je cite ici à partir de « digital history », je pense que les personnes ont regardé ce lien hier. En raison du manque de temps, je vais paraphraser. Henry Clay est âgé et malade, et particulièrement âgé à cette époque car l'espérance de vie était courte. Il s'est dépêché d'aller visiter un ami, cet ami est Daniel Webster, le frère de l'homme qui a écrit le dictionnaire Webster, ils étaient des alliés proches. Henry Clay est terrifié sur ce qui est sur le point de se passer dans l'Union. Il a visité Webster et lui a exposé les termes d'un compromis qu'il a développé. Puis il a présenté au Sénat cette proposition avec laquelle tous deux s'étaient accordés. Et il leur a demandé de mettre de côté ce qui les a divisés, et de le remplacer par le patriotisme national. Donc, mettre de côté l'esclavage et toutes ces choses qui divisent et au nom du patriotisme national, accepter de faire des compromis. Cette proposition n'a pas été très bien reçue.

John C. Calhoun menaçait le Sud de sécession. Henry Clay a reçu tout le soutien de Daniel Webster. Mais certaines personnes du Nord qui étaient contre l'esclavage rejetèrent le compromis sur les esclaves en fuite. J'aimerais que vous vous souveniez de ce nom. Nous devrions être familiers avec le nom de John C. Calhoun. J'aimerais que nous considérions, William H. Seward de New-York. Il a appelé Webster et Clay et leur compromis mais particulièrement Daniel Webster d'avoir pris la défense de ce compromis. Il l'a qualifié de traître pour la cause de la liberté.

Le discours de Webster a provoqué l'indignation des opposants du Nord au compromis. Le sénateur new-yorkais William H. Seward a qualifié Webster de "traître à la cause de la liberté". Mais le discours de Webster a rassuré les modérés du Sud que les puissants intérêts du Nord étaient attachés au compromis.
https://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtid=2&psid=3275

Les Sudistes se sentaient à l'aise car ils disaient que le Nord allait faire un compromis. Mais certaines personnes du Nord ont vu ce compromis et l'ont haï. Le président Zachary Taylor a dit qu'il fallait admettre tous ces nouveaux territoires puis considérer l'esclavage ultérieurement. Ce positionnement aurait donné un grand bénéfice au Nord, une majorité de 10 voix au Sénat. Le Nord ne pouvait pas passer outre le Sud.

William H. Seward a fait un discours au Sénat. Il a dénoncé ce compromis, il a déclaré qu'il existait une loi plus élevée que celle de la Constitution, une loi qui exigeait l'abolition de l'esclavage.

Pourtant, l'opposition au compromis était féroce. Le président Whig Zachary Taylor a soutenu que la Californie, le Nouveau-Mexique, l'Oregon, l'Utah et le Minnesota devraient tous être admis au statut d'État avant que la question de l'esclavage ne soit abordée, une proposition qui aurait donné au Nord une majorité de dix voix au Sénat. William H. Seward a dénoncé le compromis comme concédant trop au Sud et a déclaré qu'il y avait une "loi supérieure" à la Constitution, une loi qui exigeait la fin de l'esclavage. https://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtid=2&psid=3275

William H. Seward² était l'un des principaux détracteurs du compromis de 1850, il a été sévèrement critiqué pour ce discours. Daniel Webster a décidé qu'il lui fallait prendre soin d'autres devoirs. Henry Clay était seul et en vingt minutes la galerie pleine a été quasiment vidée. Il a été attaqué comme étant un ennemi dangereux de la Constitution et à subvertir (*renverser*) ce grand document en une sorte de nébuleuse loi supérieure. Mais ces Nordistes anti-esclavagistes l'ont défendu, mais parce que le président n'allait pas l'approuver, le compromis semblait être mort. Déçu et épuisé Henry Clay a quitté Washington. Ensuite, avec une soudaineté inattendue les perspectives ont changé brusquement. Le 9 juillet 1850, le président Taylor est mort et Fillmore (*Vice-Président Démocrate*) était un ardent défenseur du compromis. Et il a voté le compromis de 1850.

Le compromis semblait mort. Un Henry Clay amèrement déçu et épuisé quitta tristement le Capitole, ses efforts n'ayant apparemment servi à rien. Puis, avec une soudaineté inattendue, les perspectives ont brusquement changé. Le soir du 9 juillet 1850, le président Taylor meurt d'une gastro-entérite, cinq jours après avoir participé à une célébration du 4 juillet consacrée à la construction du monument de Washington encore inachevé. Le successeur de Taylor fut Millard Fillmore, un New-Yorkais de 50 ans, qui était un ardent défenseur du compromis.

² **William H. Seward** se lance à l'âge de 29 ans dans la politique en soutenant John Quincy Adams. Il est élu au Sénat de l'État de New-York en 1830 comme opposant à Andrew Jackson. Il rejoint ensuite le Parti whig. Il reste à ce poste pendant quatre ans avant d'être élu gouverneur de New-York en 1838 et réélu en 1840. En 1849 l'assemblée de l'État élit William H. Seward sénateur de New-York. Il reste à ce poste jusqu'en 1861. Pendant ces douze années, il est membre de la commission des relations extérieures et travaille à réunir la Californie à l'Union en tant qu'État libre et sans esclavage. Alors que les partisans du compromis de 1850 soutiennent que l'admission d'un nouvel État doit être sans restriction, il invoque une « loi supérieure à la Constitution » pour justifier son opposition morale. Sur le plan intérieur, il aide à l'organisation du nouveau Parti républicain et y adhère officiellement en 1855, devant le déclin du Parti whig, ce qui rend son comportement politique parfois contradictoire. En particulier, ses discours sur l'abolition de l'esclavage deviennent plus nuancés, ce qui porte certains à supposer qu'il a des ambitions présidentielles. https://fr.wikipedia.org/wiki/William_Henry_Seward

- Le nouveau Mexique et l'Utah pouvaient décider pour eux-mêmes au sujet de l'esclavage.
- La Californie a été autorisée à être un état libre.
- Le commerce d'esclaves a été aboli dans le district de Columbia.
- Le Texas a été payé.

Et ce qui donna un terrible mal de tête aux Abolitionnistes a été la clause de la loi des esclaves en fuite dans le seul but de faire plaisir au Sud. Nombreux sont ceux - du Nord - qui pensaient que ce problème aurait été résolu dans la paix. Un Nordiste écrivit qu'il y a eu de la joie dans le pays mais sous la plume d'un Sudiste nous pouvions lire que c'était le calme avant la préparation et non la paix. Deux ans plus tard Henry Clay est mort. Ce politicien du Kentucky qu'Abraham Lincoln « sa belle idée d'un homme d'état ». Abraham Lincoln a fait son éloge. Il a déclaré que plusieurs personnes n'ont pas aimé ce qu'Henry Clay a fait, mais il y a peu ou pas du tout de désaccord parmi les américains intelligents et les patriotes. Pour soutenir la question du compromis du Missouri, la nullification³ il s'agit du compromis du tarif de 1833 et les récentes mesures du compromis.

En 1852, quelle sont les mesures récentes du compromis ? Abraham Lincoln a nommé ces trois compromis en disant que tout Américain patriote et intelligent les soutiendrait. Il a ensuite parlé favorablement de la position de Henry Clay au sujet de l'esclavage, parce que la position des deux hommes était quasiment identique. Il a dit par la suite qu'il savait que Henry Clay avait été un propriétaire d'esclaves dans une partie de sa vie, et il voulait la fin de l'esclavage, mais comme tout homme sage, il a vu que l'éradiquer produirait un mal plus grand. Même pour la cause de la liberté humaine. Car leurs craintes étaient que s'ils libéraient les esclaves, ces derniers se lèveraient et prendraient la liberté des Blancs.

Henry Clay s'est opposé aux deux opinions extrêmes, et nous avons déjà vu que l'une de ces deux extrêmes était l'abolition. L'abolition était à cette époque même pour le Nord, une position extrême. Je vous rappelle ce qu'a déclaré Ellen G. White dans Témoignages pour l'Église volume 1, 264.2

La loi sur les esclaves fugitifs était calculée pour écraser de l'homme tout sentiment noble et généreux de sympathie qui devrait naître dans son cœur pour l'opprimé et l'esclave souffrant. Elle était en opposition directe avec l'enseignement du Christ. Le fléau de Dieu est maintenant sur le Nord, parce qu'ils se sont si longtemps soumis aux

³ **Nullification** : Dans l'histoire constitutionnelle des États-Unis, la nullification est une théorie juridique selon laquelle un État a le droit de nullifier, c'est-à-dire invalider, toute loi fédérale qu'il considère comme inconstitutionnelle. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Nullification>

avancées de la puissance esclavagiste. Le péché des esclaves du Nord est grand. Ils ont renforcé le Sud dans son péché en sanctionnant l'extension de l'esclavage ; ils ont joué un rôle de premier plan pour amener la nation dans sa condition actuelle de détresse. {1T 264.2}

Une loi plus élevée comme l'avait formulé William H. Seward. L'esclavage s'est étendu à chaque compromis lors de l'entrée d'un nouvel état au sein de l'Union. Et ils ont permis cette expansion afin de soutenir la Constitution et dans le nom de la liberté de l'État.

Après 1850, le Sud obtenait de plus en plus de victoires à la fois au Congrès et à la Cour Suprême. Le compromis du Missouri qui limitait l'esclavage avait été aboli, suivi de la loi du Kansas-Nebraska⁴, puis de la décision de la Cour Suprême sur l'affaire judiciaire Dred Scott⁵. Toutes ces choses favorisaient le Sud. Nous n'irons pas dans ces histoires par manque de temps.

⁴ **Kansas-Nebraska** : Les États-Unis font la conquête de leur actuel Sud-Ouest (du Texas, Nouveau-Mexique, Arizona, Californie, Utah et Nevada) pendant leur guerre contre le Mexique, qui se termine au début de 1848. La même année, l'or est découvert en Californie, et la ruée qui s'ensuit peuple rapidement la région, sans que l'esclavage s'installe. La population étant suffisante, la Californie demande son admission comme État libre (non esclavagiste) en 1850, ce qui remet en cause le compromis du Missouri. Un nouveau compromis est trouvé, la Californie est acceptée comme État libre, le Texas comme État esclavagiste, la question est laissée au choix des habitants pour les territoires du Nouveau-Mexique et de l'Arizona. Cette dernière politique, qui prend le nom de souveraineté populaire, est ensuite étendue aux territoires du Kansas et du Nebraska, (Kansas-Nebraska Act, ordonnance Kansas-Nebraska) qui font partie de la région originellement couverte par le compromis du Missouri, pour lesquels ils étaient libres. Des troubles graves s'ensuivent au Kansas. https://fr.wikipedia.org/wiki/Scott_v._Sandford

⁵ **Dred Scott** : Dred Scott est né esclave autour de 1800 en Virginie. Au début des années 1830, alors qu'il réside avec son propriétaire Blow à Saint Louis dans le Missouri, il est vendu au Dr. John Emerson, médecin militaire dans l'armée des États-Unis. Emerson est amené à se déplacer au gré de ses différentes affectations, et, le plus souvent, Scott le suit. Il séjourne notamment dans l'État de l'Illinois de 1834 à 1836, puis jusqu'en 1838 à Fort Snelling, dans ce qui est alors le territoire du Wisconsin, aujourd'hui dans l'État du Minnesota. Emerson achète Harriet, une autre esclave, à un officier en poste avec lui. Scott et Harriet se marient, avec le consentement d'Emerson. L'esclavage n'existe ni dans l'État de l'Illinois, ni dans le territoire du Wisconsin, et il serait alors possible aux Scott de quitter le service d'Emerson. Emerson revient avec Scott et sa famille dans le Missouri, à Saint Louis, et meurt en 1843. Les Scott deviennent la propriété de sa veuve Irène. Deux filles leur naissent, Eliza et Lizzie. En 1846 Scott demande à Irène Emerson s'il peut racheter sa liberté (le maître pouvait autoriser un esclave à travailler pour son propre compte pendant son temps libre et, éventuellement, accepter de lui rendre sa liberté en échange d'une certaine somme ; il s'agit d'un arrangement strictement privé, dont le maître est seul juge : l'esclave, légalement incapable, ne peut pas conclure de contrat ou détenir de propriété qui soit légalement reconnu). Selon Scott, Irène Emerson aurait refusé. Scott plaide pour sa liberté en justice : il attaque Irène Emerson pour séquestration et violence (wrongful imprisonment and battery) devant les tribunaux du Missouri. Les procédures ne s'achèveront que dix ans plus tard devant la Cour suprême des États-Unis. Pendant ces dix ans le conflit entre le Nord et le Sud sur l'esclavage ira en s'accroissant, avec la controverse précédant le compromis de 1850, l'indignation du Nord après le vote de la loi sur les esclaves fugitifs (Fugitive Slave Act), qui fait pourtant partie du compromis, et plus encore après le Kansas-Nebraska Act, et, parallèlement à cette indignation, la colère du Sud qui, en réponse à ce qu'il perçoit comme une volonté d'ingérence et une agression contre son mode de vie, menace de plus en plus de faire sécession. Cette tension desservira les Scott. En décembre 1854 Scott fait appel devant la Cour suprême des États-Unis. Le coût d'une procédure devant la Cour suprême est au-dessus des moyens des Brown[réf. nécessaire], mais un avocat habilité à plaider devant la Cour suprême, Montgomery Blair, accepte de le faire gratuitement. Entre-temps l'affaire attire l'attention du public. En effet, alors qu'ont eu lieu dans le tout nouveau territoire du Kansas les événements de Bleeding Kansas, le débat du droit du Congrès à légiférer sur l'esclavage dans les territoires vient au premier plan, et les parties s'accordent à laisser la Cour suprême le trancher. Comme l'un des sept juges qui étaient contre la prétention à la liberté de Scott (deux juges étant pour), Taney a déclaré qu'un Noir ne pourrait pas être titulaire de droits en tant que citoyen américain, comme celui d'intenter

Au Nord, les états refusèrent largement d'être enfermés par cette clause des esclaves en fuite inscrite dans le compromis de 1850, laquelle qui violait à la fois la Constitution et la loi. Donc nous arrivons à l'élection de 1850, la société est polarisée. La tension est grande mais le Parti démocrate est divisé, leur vote est divisé. Dans les années 1850, le Parti whig tombe en raison des personnes telles que William H. Seward qui était si opposé à ce compromis. Le Parti est renversé et nous avons la création du Parti républicain.

En 1860, le Parti républicain doit choisir un candidat pour l'élection présidentielle. Je lis à partir d'un livre de Charles Rivers Editors qui s'intitule « Le Compromis du Missouri et le Compromis de 1850 ».

Alors qu'ils se sont rencontrés pour choisir leur candidat. William H. Seward était bien positionné. Ce même Seward qui s'était battu contre le compromis de 1850. Maintenant de quoi ont-ils peur ? Ils veulent gagner l'élection. « Si nous avons un radical nous perdrons des voix du Midwest. Bien que W. H. Seward soit en première ligne dès le commencement. Trop de personnes ont peur de ses visions radicales au sujet de l'abolition. Il chute de la liste des préférés jusqu'au moment où le Parti a fait le choix d'Abraham Lincoln ».

<https://www.battlefields.org/learn/articles/william-h-seward-and-emancipation-proclamation>

Abraham Lincoln était un Pacificateur, il a fait des compromis. Il suffit de retourner en arrière et de voir de quelle manière se sont positionnés ces deux hommes.

William H. Seward

Un peu d'histoire au sujet de H. Seward. William H. Seward a risqué sa longue carrière politique en raison de sa conviction que tous les hommes devraient être libres. En tant que gouverneur de l'État de New York, Seward a veillé à ce que les esclaves fugitifs aient la garantie d'être jugés par un jury, ce qui a été adopté par la législature de l'État de New

des poursuites dans les tribunaux fédéraux. En fait, écrit Taney, les Noirs n'avaient « aucun droit qu'un homme blanc fût tenu de respecter. » La décision aurait pu s'arrêter là, avec le rejet de l'appel de Scott. Mais Taney et les autres juges de la majorité déclarèrent aussi que le compromis du Missouri de 1820 (qui interdisait l'esclavage dans cette partie relevant de la Louisiane située au nord de la latitude 36 ° 30 ', à l'exception de Missouri) était inconstitutionnel parce que le Congrès n'avait pas le pouvoir d'interdire l'esclavage dans ces territoires. Les esclaves étaient une propriété, et les maîtres avaient la garantie du droit de propriété dans le cadre du Cinquième amendement. Ni le Congrès ni une législature territoriale ne pourrait priver un citoyen de ses biens sans procédure légale. Quant au séjour temporaire de Scott dans un État libre, celui de l'Illinois, la majorité des juges a estimé que Scott avait toujours été soumis à la loi du Missouri. La décision – seulement la deuxième du genre dans l'histoire du pays où la Cour suprême déclarait inconstitutionnel un acte du Congrès – était une nette victoire pour les esclavagistes du Sud. Les Sudistes ont fait valoir que le Congrès et la législature territoriale n'avaient pas le pouvoir d'exclure l'esclavage d'un territoire. Seul un État peut exclure l'esclavage ont-ils maintenu. L'arrêt est rendu deux jours plus tard, le 6 mars 1857. https://fr.wikipedia.org/wiki/Scott_v._Sandford

York. En 1846, il a défendu un Noir libre, William Freeman, qui a assassiné quatre membres de la famille blanche Van Nest. Seward a pris en charge l'affaire parce qu'il croyait que Freeman était fou et craignait que Freeman ne bénéficie pas d'un procès équitable en raison de sa race. Au cours du procès, Seward a fait plusieurs déclarations qui soutenaient le mouvement pour l'abolition.

<https://www.battlefields.org/learn/articles/william-h-seward-and-emancipation-proclamation>

Durant le procès, il a prononcé des déclarations très profondes, pour eux. Il s'adresse au jury et leur demande s'ils ont élevé leurs âmes au-dessus de l'esclavage de préjugés. La couleur de la peau du prisonnier, et la forme de ses traits, ne sont pas impressionnées par l'esprit spirituel et immortel qui travaille en dessous. En dépit de la fierté humaine, il est toujours votre frère, et le mien, dans une forme et une couleur acceptée et approuvée par son Père, et le vôtre, et le mien, et il porte à égalité avec nous le plus fier héritage de notre race - l'image de notre créateur. Tenez-le pour un homme".

<https://www.battlefields.org/learn/articles/william-h-seward-and-emancipation-proclamation>

Il n'arriva pas à convaincre le jury. Sa maison servait de halte pour le chemin de fer clandestin. En 1850, il écrivit à un ami : « Le chemin de fer souterrain fonctionne à merveille. Deux passagers sont venus ici la nuit dernière. »

C'était lui et son fils qui ont apporté la Proclamation d'émancipation à la Maison Blanche pour la faire signer et authentifier. C'est lui qui aurait dû être leur président. Mais le Parti républicain voulait le vote des gens. Par conséquent, le choix s'est porté sur Abraham Lincoln - le pacificateur – Celui qui fait des compromis.

1858. Abraham Lincoln

La même année 1858, Seward a prononcé un discours contre l'esclavage. Abraham Lincoln avait son débat célèbre contre Douglas pour gagner un siège au Sénat. Cette citation a été lue au Portugal. Une personne lui a demandé s'il croyait en une parfaite égalité entre une personne noire et blanche.

« Si j'étais vraiment en faveur d'une égalité parfaite entre les Noirs et les Blancs – entre les races. Je ne suis pas et n'ai jamais été favorable pour les électeurs ou les jurés de race noire... ni pour qu'ils tiennent un poste politique, ni pour les mariages inter-raciaux, et je dirai en outre qu'il existe une différence physique entre les races blanche et noire qui, je crois, interdira à jamais aux deux races de vivre ensemble dans des conditions d'égalité sociale et politique. Et dans la mesure où ils ne peuvent pas vivre ainsi, tant qu'ils restent ensemble, il doit y avoir une position de supériorité et d'infériorité, et je suis, autant que n'importe lequel de ses hommes, favorable à ce que la position supérieure soit attribuée à la race blanche. Je dirai ici, à ce sujet, que je n'ai pas l'intention, directement ou

indirectement, d'interférer avec l'institution de l'esclavage dans les États où il existe. Je crois que je n'ai aucun droit légitime de le faire et je n'ai aucune envie de le faire. ». From Lincoln's Speech, Sept. 18, 1858.

Il a dit beaucoup de choses et pourtant le Sud le considérait trop radical car comme en 1844, il a dit deux choses différentes à deux groupes différents. Il était un candidat du compromis et pour lui-même. Quand il a été élu, le Sud s'est séparé de l'union. Il s'agit de l'élection de 1860. Les Républicains l'ont gagné mais ils ont fait un compromis (le Vice-Président est Démocrate Andrew Johnson).

Je pense que nous sommes tous familiers avec Andrew Johnson et la reconstruction.

Les 3 Compromis	Élections
1818-1821	1840 Président. Harrison (Parti whig) (meurt) Vice-Président : John Tyler
1833	1844 Président Henry Clay Theodore Frelinghuysen ⁶
1850	1848 Zachary Tyler (Parti whig) (meurt) Vice-Président : Millard Fillmore
	1860 Président A. Lincoln Vice-Président John Breckinridge ⁷

⁶ **Theodore Frelinghuysen** : Theodore Frelinghuysen, né le 28 mars 1787 et mort le 12 avril 1862, est un avocat, président d'université et une personnalité politique américaine. Le président sortant, John Tyler, bien qu'issu du Parti whig, s'en éloigna tellement dans sa pratique politique qu'il en fut exclu en septembre 1841. Au moment où les whig devaient désigner leur candidat, Tyler avait annoncé son intention de se représenter mais en définitive soutint la candidature de Polk après sa réintégration en août 1844 au Parti démocrate. Les débats au sein du parti furent donc assez rapide. Leur chef de file au Congrès depuis de nombreuses années et véritable inspirateur politique, Henry Clay, fut désigné dès le premier tour de la convention nationale réunie le 1er mai 1844, comme candidat à la présidence. La convention choisit Theodore Frelinghuysen, ancien sénateur du New Jersey, et président de l'université de New-York, comme candidat à la vice-présidence. https://fr.wikipedia.org/wiki/Élection_présidentielle_américaine_de_1844

⁷ **John Cabell Breckinridge** : John Cabell Breckinridge (16 janvier 1821 - 17 mai 1875) est un juriste, représentant à la Chambre et au Sénat du Kentucky. **Il est le quatorzième vice-président des États-Unis**, général de l'armée des États confédérés durant la guerre de Sécession et le dernier ministre de la guerre I confédéré. Breckinridge est le plus jeune vice-président de l'histoire des États-Unis, n'ayant que 36 ans lors de sa prise de fonction. Paradoxalement, on se souvient probablement plus de lui comme du commandant confédéré de la bataille de New Market à laquelle de nombreux cadets du Virginia Military Institute participèrent du côté sudiste. Il est le père du diplomate et membre du congrès Clifton R. Breckinridge (en). Breckinridge est candidat à la présidence en 1860, nommé par la faction sudiste du Parti démocrate soutenu par le président démocrate sortant Buchanan. L'élection est remportée par Abraham Lincoln. Il est élu représentant du Kentucky au Sénat où il sert du 4 mars 1861, jusqu'à son exclusion par une résolution du 4 décembre 1861 motivée par son soutien au sud sécessionniste. Craignant d'être arrêté, il fuit pour la Confédération. Contrairement

En 1865, Abraham Lincoln a été réélu. Le Nord a gagné la guerre civile, il aurait pu être vainqueur dès 1863. C'était clair, mais ils ne voulaient pas que le Sud se sentent trop mal à l'aise, donc le Parti républicain a fait le choix d'un vice-président sudiste qui soutenait l'esclavage. Ils n'ont pas appris de 1840 et de 1848 quand leurs présidents sont morts. Et quand Lincoln meurt en 1865 qui devient le président ? Et qui doit reconstruire les États-Unis. Même lorsqu'ils ont gagné la guerre, ils ont ressenti encore le besoin de faire des compromis. Car à quel point croyaient-ils en l'égalité ? La guerre civile a été combattue en 1865. Les supporters de Trump diraient que cette guerre civile portait sur peut-être le droit des états. La cause de cette guerre était l'esclavage pour le Sud.

Pourquoi Abraham Lincoln faisait-il cette guerre ? Un gentleman lui a écrit au milieu de l'année 1862, l'éditeur influent de la tribune de New-York. C'était une lettre ouverte qu'il a publié pour Lincoln dans laquelle il lui disait qu'il faisait des compromis. Le Congrès avait déjà voté des provisions pour permettre l'émancipation.

Vous avez le Nord et le Sud. Il existe des frontières qui faisaient parties du Nord. Des états étaient du côté du Nord mais étaient esclavagistes. En 1862, Lincoln a continué à faire des compromis, pour s'assurer que ces états esclavagistes du Nord restent avec le Nord. Et voici c'est de cela précisément qu'il a été accusé dans cette lettre. Lincoln a répondu à cette lettre ouverte, par ces mots :

« Je n'ai pas voulu laisser quiconque dans le doute. Je fais cette guerre pour sauver l'Union. Je la sauverais par le chemin le plus court de la Constitution. ...Mon objectif primordial dans cette lutte est de sauver l'Union, et non pas de sauver ou de détruire l'esclavage. Si je pouvais sauver l'Union sans libérer aucun esclave, je le ferais, et si je pouvais la sauver en libérant tous les esclaves, je le ferais ; et si je pouvais la sauver en libérant certains et en laissant d'autres tranquilles, je le ferais aussi. Ce que je fais au sujet de l'esclavage et de la race de couleur, je le fais parce que je crois qu'il contribue à sauver l'Union ; et ce à quoi je m'abstiens, je m'y oppose parce que je ne crois pas qu'il contribuerait à sauver l'Union ». Je ferai moins chaque fois que je croirai que ce que je fais nuit à la cause, et je ferai plus chaque fois que je croirai qu'en faire plus aidera la cause. Je m'efforcerai de corriger les erreurs lorsqu'elles se révèlent être des erreurs ; et j'adopterai de nouveaux points de vue aussi rapidement qu'ils sembleront être des points de vue réels.

à d'autres leaders confédérés tels que Robert Lee qui obéissent à la volonté de leurs États, Breckinridge lui est en désaccord avec le Kentucky dont l'assemblée a choisi de rester dans l'Union.
https://fr.wikipedia.org/wiki/John_Cabell_Breckinridge

Il est tout à fait juste d'affirmer que la guerre civile a eu lieu en raison de la question de l'esclavage, mais ce n'est pas le cas pour Lincoln.

Commentaires d'Ellen G. White Sur L'Esclavage

En raison du temps je paraphraserai les citations d'Ellen G. White. Je donnerai tous les liens, mais je vous invite à lire Témoignages volume 1, 363, 250. Elle parle beaucoup de l'esclavage dans ces pages. Elle est dans cette histoire au début des années 1860. Elle dit :

Beaucoup ont été aveuglés et grossièrement trompés lors de la dernière élection, et leur influence a été utilisée pour placer en autorité des hommes qui feraient un clin d'œil au mal, des hommes qui assisteraient à un flot de malheurs et de misère sans bouger, dont les principes sont corrompus, qui sont des sympathisants du Sud, et qui préserveraient l'esclavage tel qu'il est. {1T 363.1}

Elle n'a jamais nommé les gens, mais lorsque nous réfléchissons à la période durant laquelle ces lignes ont été écrites, nous découvrons que c'est au moment où Abraham Lincoln a fait son commentaire. Et bien qu'Ellen G. White soit coincée par le sexisme, elle connaît W. Seward, elle sait ce qu'Abraham Lincoln a dit dans son débat de 1858. Nous devrions lire ces citations en comprenant le contexte. Beaucoup de personnes ont été aveuglées et trompées quand ils ont voté pour Lincoln.

Je lirai 1T 254.1 – Témoignages pour l'Église volume 1, 254.1

Ceux qui se sont aventurés à quitter leur foyer et à sacrifier leur vie pour exterminer l'esclavage sont mécontents. Ils ne voient pas de bons résultats dans cette guerre, mais seulement la préservation de l'Union, et pour cela des milliers de vies doivent être sacrifiées et les maisons rendues désolées... {1T 254.2}

Beaucoup de personnes ont quitté leur foyer pour faire la guerre. Mais maintenant qu'elles sont coincées dans cette guerre, ces personnes ont compris qu'elles avaient été trompées. L'objectif du Nord n'était pas l'abolition de l'esclavage. Lincoln a dit ces propos et elle les décrit comme étant une tromperie pour ces milliers de personnes qui ont rejoint l'armée du Nord. Ces personnes qui ont quitté leurs maisons et ont sacrifié leur vie pour exterminer l'esclavage. Et à ce moment, elle ne voit pas de bon résultat pour la guerre sauf que cette guerre est livrée pour la préservation de l'Union. Et elle n'est pas satisfaite. Est-ce qu'elle se soucie de la préservation de l'Union ? Cette guerre devait être livrée pour exterminer l'esclavage et ce n'était pas le cas, en revanche elle avait lieu pour préserver le pays.

Elle continue en disant :

Il me semblait qu'il était désormais impossible d'éliminer l'esclavage. Dieu seul peut arracher l'esclave de la main de son oppresseur désespéré et implacable. Tous les abus et la cruauté exercés à l'égard de l'esclave sont à juste titre imputables aux tenants du système esclavagiste, qu'ils soient du Sud ou du Nord. {1T 266.1}

Sa position s'oppose avec véhémence à celle d'Abraham Lincoln. Et elle dit que seul Dieu peut arracher l'esclave de la main de son oppresseur.

Il me semblait qu'il était désormais impossible d'éliminer l'esclavage. **Dieu seul peut arracher l'esclave de la main de son oppresseur désespéré et implacable.** Tous les abus et la cruauté exercés à l'égard de l'esclave sont à juste titre imputables aux tenants du système esclavagiste, qu'ils soient du Sud ou du Nord. {1T 266.1}

La Bataille de Manassa : Dieu Aide Le Sud

Je sais que nous avançons assez rapidement. Je n'essaie pas de faire une application directe de personne à personne aujourd'hui. Mais si nous pouvons avoir une idée des compromis qui ont eu lieu de 1798 à la guerre civile alors quand Ellen G. White déclare que Dieu est en train de juger le Nord, nous en comprendrons la raison. C'est à cause d'hommes tels que Clay, Webster et Lincoln. Quand nous voyons les protestations aux États-Unis en ce moment, le renversement des statues. Ce ne sont pas les statues qui sont le plus visées car ce sont des hommes de bien. Ce sont ces hommes pour lesquels vous voteriez ou aimeriez.

Nous n'avons pas beaucoup parlé du Parti démocrate :

- J. C Calhoun.
- Le péché du Sud.

Ces sujets devraient être clairs pour tous. Ce que j'aimerais que nous saisissons c'est la question des compromis faits par le Nord. C'est l'histoire de la guerre civile et il s'agit de leur Temps de Trouble (TT). Ellen G. White déclare, que seul Dieu peut libérer les esclaves. Mais mettra-t-Il en place cette délivrance ?

Au milieu de cette guerre, Ellen dit qu'elle a vu une scène de bataille qui lui a été montrée. Elle a vu les armées du Nord et du Sud charger. L'armée du Nord commençait à gagner, c'était une lutte désespérée, mais alors que le côté Nord semblait gagner, elle a vu des anges descendre et aider le Sud. Ils ont prolongé la durée de cette guerre en aidant le Sud. Dieu étendait de façon délibérée la guerre civile, Il ne laisserait pas le Sud gagner et ni le Nord gagner trop vite. Mais pourquoi ? Cela s'est passé au milieu de l'année 1861. Une année plus tard en août 1862, Abraham Lincoln déclarait que s'il pouvait gagner cette guerre et permettre l'esclavage, il le ferait. Par conséquent, si Dieu veut en finir avec l'esclavage, que doit-Il faire ? Il doit faire en sorte que cette guerre fasse mal.

J'ai eu une vue de la dernière bataille désastreuse à Manassas. C'était une scène très excitante, palpitante et angoissante. L'armée du Sud avait tout en sa faveur, et se préparait à un terrible combat. L'armée du Nord avançait en triomphant, ne doutant pas qu'elle serait victorieuse. Beaucoup étaient téméraires et avançaient en se vantant comme si la victoire était déjà la leur. Alors qu'ils approchaient du champ de bataille, beaucoup s'évanouissaient presque de fatigue et de manque de rafraîchissement. Ils ne s'attendaient pas à une rencontre aussi féroce. Ils se précipitèrent dans la bataille et combattirent courageusement, désespérément. Les morts et les mourants se trouvaient de tous côtés. Le Nord et le Sud ont tous deux beaucoup souffert. Les hommes du Sud ressentaient la bataille, et en un rien de temps, ils auraient été repoussés encore plus loin. Les hommes du Nord se précipitaient, bien que leur destruction soit très grande. Juste à ce moment, un ange descendit et agita la main en arrière. Instantanément, la confusion régnait dans leurs rangs. Les hommes du Nord ont eu l'impression que leurs armées battaient en retraite, alors que ce n'était pas le cas en réalité ; et une retraite précipitée a commencé. Cela m'a semblé merveilleux. Puis il fut expliqué que Dieu avait cette nation entre Ses mains et qu'Il ne souffrirait pas de victoires à remporter plus vite qu'il ne l'avait ordonné, ni de pertes pour les hommes du Nord plus importantes que dans Sa sagesse, pour punir le Nord de leur péché. Et dans cette bataille, si l'armée du Nord avait poussé la bataille encore plus loin, dans leur état d'épuisement et d'évanouissement, une lutte et une destruction bien plus grandes les attendaient, ce qui aurait provoqué un grand triomphe dans le Sud. Dieu ne le permit pas, et envoya un ange pour intervenir. Le soudain repli des troupes du Nord était un mystère pour tous. Ils ne savaient pas que la main de Dieu était en cause. {RH, 27 août 1861 par. 9}

1862 : La Déclaration D'Émancipation

A la fin de l'année 1862, Abraham Lincoln a rédigé la proclamation d'émancipation de 1861 à mi-1863, aucun des côtés gagnait. Le Nord ne pouvait pas prendre le dessus sur le Sud. Et Abraham Lincoln a déclaré que s'il pouvait maintenir l'Union et continuer de permettre l'esclavage il le ferait. Alors Dieu a dit qu'Il ne le laisserait pas maintenir l'Union à moins qu'il ne se débarrasse de l'esclavage. Abraham Lincoln est un pharaon en lutte avec Dieu et il sera blessé jusqu'à ce qu'il fasse ce qui lui est demandé de faire.

- Janvier 1863 il a publié la déclaration de l'émancipation.
- Milieu de l'année 1863 à la bataille de Gettysburg le Nord commence à gagner.

Et même à ce moment, la déclaration de l'émancipation était un compromis. Il a libéré l'ensemble des esclaves au Sud, mais pas ceux qui vivaient à la frontière, environ 500 000 esclaves étaient en servitude à la fin de la guerre civile.

L'Élection Présidentielle Américaine de 2020

Pourquoi regardons-nous à cette histoire ? Nous plongeons nos regards dans cette histoire, car elle a une application prophétique pour aujourd'hui. Nous retraçons

l'histoire d'hommes bons. Nous avons commencé à faire ce travail au Portugal en avril dernier. Nous ne regardons pas aux Bannon, à D. Trump, Mitch McConnell, Jeff Sessions. Nous étudions de bons démocrates centristes. Il y a eu trois compromis spécifiques établis par le Parti whig. Nous n'avons pas listé 1865 car cette date est en dehors de notre ligne de réforme, mais le Parti whig a fait un compromis quasiment à chaque élection, et le compromis semblait raisonnable. Si vous voulez mettre fin à l'esclavage, ne devriez-vous pas le faire d'une manière qui respecte la Constitution et l'État de droit, tel que cela est écrit ? Ne devriez-vous pas le faire de la manière qui unit les États-Unis ? Ne devriez-vous pas le faire avec le candidat qui rassemblera le plus de votes ? Le problème de l'esclavage à cette période était complexe, il avait des implications importantes pour :

- Le système financier.
- Le système médical.
- Les écoles.

Choisir Un Centriste

Cela nécessitait des questions compliquées, ce n'était pas simple. Si vous vouliez d'un bon Centriste qui récolte suffisamment de voix pour être président, apportez quelques petits changements symboliques, mais rien de révolutionnaire qui risquerait de diviser le pays.

Nous arrivons dans l'élection de 2020 les Démocrates disposent d'un réservoir très diversifié dans lequel ils peuvent choisir, quel est le débat raisonnable et important. Est-ce que vous pensez réellement qu'Elisabeth Warren⁸ vaincra Donald Trump ? Nous ne gagnerons pas. Un jeune homme dans une relation homosexuelle, ou une femme noire ? Donc les Démocrates vont faire un compromis. Ils vont créer un culte de la personnalité autour de Joe Biden. Le décrire comme un oncle bienveillant qui s'est toujours battu pour l'Égalité, mais peut faire des compromis et maintenir les États-Unis alors qu'ils se polarisent de plus en plus. Je ne crois pas que Joe Biden représente Henry Clay, car Henry Clay est un symbole de tout un groupe de personnes, d'une aile centriste d'un parti politique qui élève la loi. Car c'est embarrassant d'être appelé dictateur, le compromis semble plus joli. Si vous désirez remporter l'élection, vous choisissez le candidat homme et blanc. Vous créez un culte de la personnalité à son sujet et vous ignorez son histoire passée avec les bus⁹ (mettre les gens dans un bus). Considérez ce

⁸ **Elizabeth Ann Warren** (prononcé en anglais : née Herring le 22 juin 1949 à Oklahoma City, est une femme politique et universitaire américaine. Membre du Parti démocrate, elle siège au Sénat des États-Unis depuis le 3 janvier 2013, pour le Massachusetts. Elle est candidate aux primaires présidentielles du Parti démocrate de 2020 mais se retire de la course après le Super Tuesday, n'ayant remporté aucun scrutin. https://fr.wikipedia.org/wiki/Elizabeth_Warren

⁹ **Joe Biden et les bus** : Le candidat à la présidence a un jour voté en faveur de la protection des bus ordonnés par les tribunaux, mais il s'est ensuite rallié aux ségrégationnistes et a qualifié cette pratique de " naufrage libéral ". Joseph R. Biden Jr. a rejoint Jesse Helms, un sénateur ségrégationniste de Caroline du Nord, en 1975 pour créer un amendement anti-bus au projet de loi sur les dépenses d'éducation de cette année-là. 1975 : M. Biden se joint au sénateur Jesse Helms, un

qu'il a dit pour la réforme de la justice dans le secteur criminel¹⁰, la guerre au sujet de la drogue, la manière dont il est admiré pour son habilité à faire des compromis avec les Républicains et en faire des amis. Là où nous commençons à être confus en tant que Mouvement, est de savoir où nous nous positionnons en fonction de ces événements externes.

L'an dernier c'était simple pour tout le monde sauf pour ceux qui nous ont laissé, je pense que ce n'était pas trop facile. Le message l'an dernier était clair. De ce côté de 2016 à 2019, de l'Accroissement de la Connaissance (AC) au test, nous devrions voir D. Trump. Nous le voyons pour tout ce qu'il est et pour tout ce pour quoi il se bat. Il ne s'agit pas que d'un seul homme, mais il représente un symbole. Le renversement du gouvernement américain a commencé le 11/09/2001 (*voir newsletter sur les révolutions « Accroissement de la Connaissance et ligne de réforme » sur le site LGC ou vidéo de Tess Lambert n° 10 et 11 du camp meeting France 2018*). Les Républicains ont commencé à gagner en 2014. D. Trump est un symbole de quelque chose de beaucoup plus grand que lui. Pour toutes ces personnes conservatrices socialement, elles se sentent comme ayant été poussées vers la gauche. Et c'est suffisant, nous sommes à gauche. Mais nous faisons quelques points de la façon dont nous voyons prophétiquement Alexandria Ocasio Cortez et Michael Moore qui ne sont pas des Centristes.

Le Mouvement N'Est Pas Centriste

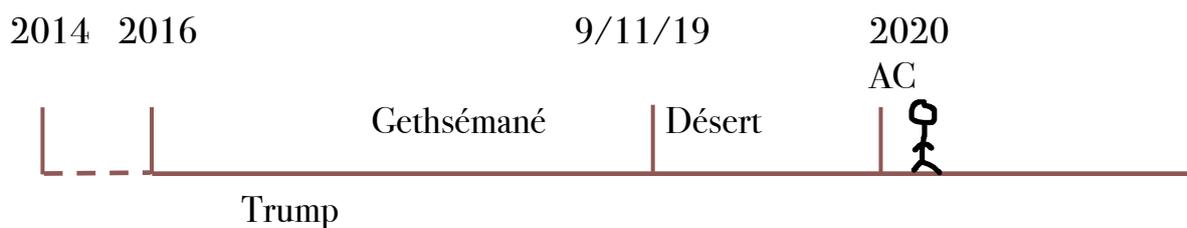
Mais maintenant nous nous trouvons ici, au test de l'Accroissement de la Connaissance (AC). Concord (C), de nombreuses personnes sont confuses et je peux comprendre la raison. Ce n'est pas qu'elles font de mauvaises choses ou qu'elles sont de mauvais gens. Mais nous nous trouvons dans une nouvelle dispensation, une nouvelle période de test et alors que j'ai abordé la question du faux libéralisme au sein du Mouvement, plusieurs personnes disent maintenant, « d'accord cela a du sens, nous sommes des Centristes »

ségrégationniste républicain de Caroline du Nord, pour soutenir un amendement anti-bus à un projet de loi sur les dépenses d'éducation. Lorsque l'amendement a échoué, M. Biden a rédigé une mesure plus restrictive qui empêchait les écoles d'utiliser les fonds fédéraux pour affecter les enseignants ou les élèves en fonction de leur race. Il a été adopté, 50-43. Dans une interview télévisée, M. Biden a qualifié le busing de "concept stupide" et a déclaré qu'il était "arrivé au point où je pense que notre seul recours pour éliminer le busing pourrait être un amendement constitutionnel". Comme alternative, il a plaidé pour "plus d'argent dans les écoles noires" et l'ouverture des modèles de logement, avertissant que sinon "nous allons nous retrouver avec des races en guerre". <https://www.nytimes.com/2019/07/15/us/joe-biden-busing-timeline.html>

¹⁰ **Joe Biden et la réforme de la justice** : Dans les années 1980 et 1990, Biden a parrainé et soutenu des lois qui ont créé des peines minimales obligatoires pour certains crimes liés à la drogue et a augmenté le financement des États pour la construction de prisons. Deux lois, la loi de 1986 sur la lutte contre la toxicomanie et la loi de 1994 sur le contrôle des crimes violents et l'application de la loi, ont attiré l'essentiel de l'attention en raison de leur impact disproportionné sur la communauté afro-américaine. Cependant, une "conséquence non intentionnelle" de certaines de ses lois était que les juges étaient liés par les exigences de la peine pour le crime et ne pouvaient pas réduire les peines. M. Biden a qualifié son rôle dans l'adoption d'une législation sévère en matière de criminalité de "grosse erreur", et en juin, il a déclaré que les inquiétudes concernant le projet de loi de 1994 sur la criminalité étaient "légitimes" lors d'un forum virtuel de l'ANAPC. Mais il a ajouté que les gens devraient fonder leur opinion sur ses actions et ses commentaires actuels. <https://www.newsweek.com/trump-biden-both-have-complicated-records-criminal-justice-reform-1528052>

par rapport à ce que j'ai dit au sujet de la fausse liberté. J'aimerais challenger cette compréhension aujourd'hui. Nous ne sommes pas des Centristes. Il existe deux mauvaises compréhensions dans ce Mouvement :

- L'une est l'idée selon laquelle nous sommes des Centristes et que c'est une bonne chose. Nous ne devrions pas être dans les extrêmes.
- L'autre est l'idée que nous sommes des Centristes et ceux qui soutiennent la fausse liberté déclarent être les Alexandria Ocasio Cortez – AOC, les Michael Moore, ceux qui protestent et qui défendent la liberté.



Aucune de ces deux compréhensions n'est correcte. Nous devrions être en mesure de voir les bons arguments des manifestants à la fois politiquement et en externe. L'une des idées principales des manifestants, l'une des choses majeures qu'ils veulent est de détruire ce faux culte de la personnalité autour de ces soi-disant bonnes personnes, révélées par les statues dans les États-Unis. Nous n'avons pas été contrôlés ou guidés en les regardant, nous n'avons pas appris de leurs protestations. Nous avons commencé un mois avant la mort de George Flyod, et cette étude a été faite en avril 2020 à l'École Des Prophètes du Portugal. Et cette étude aurait atteint ce point-là, sans leur aide. L'Égalité est un argument compliqué, cela nécessite une restructuration importante dans les domaines de l'éducation, des soins médicaux. Des positions qui sont tenues par Warren, Sanders par ceux qui sont considérées comme des extrémistes. Quelqu'un a posé la question à Joe Biden s'il défendrait la police, car est-ce une police locale a besoin d'un tank ? Quand cette question lui a été posée s'il défendrait la police, il a répondu : Pas du tout, car il n'est pas un extrémiste mais un Centriste et il doit gagner les élections. De toutes parts cela traite de la question du racisme et de l'inégalité au commencement des États-Unis. Le message nous a guidés pour que nous puissions voir ce qui est bon et ce qui est mauvais. Les nouvelles sources sont importantes et utiles, mais les lignes nous placent et elles ne nous positionnent pas en tant que Centristes, mais nous serions considérés comme politiquement extrémistes, même dans l'Amérique libérale, même dans le Parti démocrate.

Ne Sait Pas Qui Gagnera l'Élection

Ce n'était pas mon intention dans cette étude de faire une application de qui gagnera l'élection. Je ne sais pas qui gagnera l'élection. Je ne crois pas que cela nous l'a été montré prophétiquement, mais indépendamment de cela, nous devons savoir où nous nous tenons.

Le Vote

De nombreuses personnes posent des questions sur le vote et je ne suis pas en train de dire en ce moment si les gens doivent voter ou pas. Mais je crains que l'une des raisons pour lesquelles les personnes le veulent c'est parce qu'elles mettent de l'espoir en Joe Biden alors qu'elles ne devraient pas.

Une présidence avec John C. Calhoun aurait été horrible (*LGC note: Vice-Président sous John Quincy Adams 1829*), tout comme le serait un deuxième mandat de Trump. Mais tout comme la troisième guerre mondiale, nous devrions nous attendre à ce que cette crise, celle de la Loi du Dimanche soit plus subtile. Nous aurions dû voir ce développement lorsque nous avons dit que les cornes ne sont pas brisées car l'Amérique ne cessent de prétendre, et nous pouvons le voir dans son histoire.

Le Test De La Dispensation De La Moisson Est Subtil

La dernière dispensation, dans la Pluie de l'Arrière-Saison (PAS) et le test en lien avec, nous devrions voir Trump en externe, et en interne Future For America (FFA) vs le Cri de Minuit de l'Égalité radicale. De 2019, d'autres personnes et moi n'avions plus eu le désir de lire des livres sur la personne de Trump, à quel point il est mauvais, ni de partager une multitude d'articles sur son mauvais comportement, de la méchanceté du Parti républicain. Il n'y a eu aucune impulsion pour le faire. Vous avez certainement relevé que « Mediabroadcast » publie de moins en moins d'articles sur lui, car à ce stade nous devrions tous déjà être conscients ce n'est pas que nous avons changé ou que nous ne devrions pas suivre ce qui se passe, mais le test dans cette dispensation est beaucoup plus subtil. Ce n'est pas la lutte entre le bien et le mal qui a été vue dans la dispensation dernière, mais c'est la lutte entre le mal et le soi-disant compromis que nous appelons bien.

Ce que nous avons dans cette dispensation c'est Joe Biden, je vais effacer leur nom et écrire Républicain et Démocrate. Ce qu'il nous faut voir c'est que les Démocrates font des compromis. Pourquoi font-ils des compromis ? Mais l'idée est que si nous ne faisons pas de compromis nous ne gagnerons pas les gens.

Quel serait en interne l'expression de cette pensée ? Nous avons fait face à un criblage et à une rébellion dans les deux dispensations (PAS et Moisson) et l'argumentation en interne est la suivante :

- Si nous sommes extrémistes comment pourrions-nous gagner les Lévites et les Néthiniens ?
- Comment pourrions-nous avoir du succès en tant que Mouvement ?

Il nous faut faire des compromis. Il nous faut faire des compromis sur nos vœux, nos réformes qui ne sont que des compromis sur l'Égalité.

La Fausse Égalité : Le Compromis

Cet argument se vit différemment dans divers pays. Dans les pays d'Afrique, l'idée a été présentée de manière différente : « Si nous croyons réellement en la liberté, nous ne devrions pas imposer l'Égalité sur les gens. Nous verrons la beauté culturelle dans le système de la dot. Nous donnerions de la liberté pour pratiquer l'Égalité dans quelque mesure que ce soit et de la manière qu'ils choisiront, car Dieu ne force personne et Dieu ne tue pas ».

Je les encouragerais à revenir en arrière et à lire l'histoire de la guerre civile. Dieu a saisi Abraham Lincoln par la gorge et lui a dit qu'il abolira l'esclavage et Dieu était prêt à permettre la mort dans ce processus.

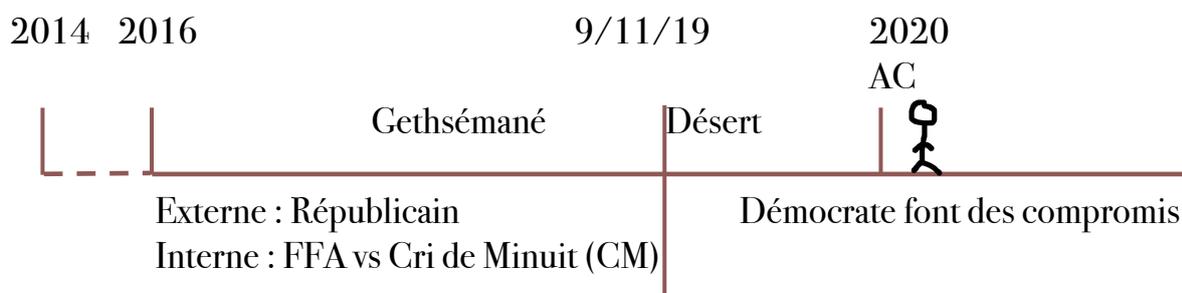
Alors que ces personnes présentaient leur défense pour la liberté, l'argument a été :

- « Comment pourriez-vous obtenir du succès dans ces pays, au Soudan du Sud, ou dans d'autres pays, si vous présentez un message contre le système de la dot ? ». Enseignez l'Égalité mais ne la pratiquez pas car vous n'aurez pas le vote des personnes.
- Le Mouvement n'a pas le droit d'enlever les enseignants ou les dirigeants car c'est une attaque sur l'organisation.

Retournez dans 1T 359.2-3, quand elle fait référence à un frère et qu'elle le nomme, qui avait des sympathisants pro-esclavagistes et a été discipliné par l'Église.

Satan a été le premier grand chef de la rébellion. Dieu punit le Nord, qui a si longtemps souffert du maudit péché de l'esclavage pour exister ; car aux yeux du ciel, c'est un péché de la teinte la plus sombre. Dieu n'est pas avec le Sud, et il les punira terriblement à la fin. Satan est l'instigateur de toute rébellion. J'ai vu que vous, Frère A, avez permis à vos principes politiques de détruire votre jugement et votre amour de la vérité. Ils rongent votre cœur de la vraie piété. Tu n'as jamais considéré l'esclavage sous le bon éclairage, et tes vues sur cette question t'ont jeté du côté de la rébellion, qui a été attisée par Satan et son hôte. Votre vision de l'esclavage ne peut s'harmoniser avec les vérités sacrées et importantes pour cette époque. Vous devez céder vos vues ou la vérité. Les deux ne peuvent être chéris dans le même cœur, car ils sont en guerre l'un contre l'autre. {1T 359.2}

Ces propos émis par les personnes qui clament être en faveur de la liberté, de l'Égalité, présentent à leurs gens une version compromise et dans ce processus, elles les détruisent et nous sommes témoins, nous voyons la mort et l'esprit mourant des deux côtés. Si les personnes pouvaient voir le carnage elles n'auraient aucun problème avec moi dans le fait que je nomme ces dirigeants. Mais soit nous ne croyons pas dans le péché du Nord ou nous ne le voyons pas. Dans le monde occidental, les compromis s'affichent différemment.



Le problème dans cette histoire (FFA vs CM), FFA un sentiment de ce qui est bon et mauvais. Et le message va contre ce qu'ils pensent être bon ou mauvais. La même chose se passe aujourd'hui. Beaucoup de personnes ont un sentiment qu'il n'y a rien de mauvais avec le port des bijoux, avec le maquillage, ces vœux de réforme entravent leur liberté. C'est quelque chose que le monde externe connaît depuis plusieurs années.

Dans l'histoire :

- Les Chinois avaient pour coutume de lier les pieds de leurs femmes. Les mères faisaient la même chose à leurs filles car cela semble les rendre plus désirables.
- Dans certaines parties d'Afrique, ils prennent un couteau rouillé et font l'excision, cela les rend plus désirable.
- En Corée du Sud, ils se couvrent de produits toxiques pour blanchir leur peau, car cela les rend plus désirables.
- Un autre endroit d'Afrique, les femmes portent des anneaux autour de leur cou pour le rendre plus long, jusqu'à 11 kg ou pratique la scarification. Ils se font de profondes coupures sur leur corps qui cicatrisent car cela est vu comme désirable.
- Durant six mille ans, il a été enseigné aux femmes que leur valeur est basée sur le fait d'être désirable.

Et cet état de fait passe par les bijoux, et tout ce qui est associé avec ce style de vie, ce n'est pas que ces femmes sont d'une certaine façon immorale ou méchante, mais c'est qu'elles ont été endommagées par six mille ans de sexisme. En tant que Mouvement nous ne ferons pas de compromis pour dire que cela est bien. Notre position sur les bijoux ne nous rend pas Centristes. Les gens qui ne peuvent pas voir l'inégalité dans ces pratiques souffrent de la même chose qu'a fait FFA. Cela va contre leur profond sentiment de ce qui est bien ou mauvais. Nous ne sommes pas conservateurs et nous ne regardons pas une femme dans une jupe courte et nous la jugeons, je ne défendrai personne qui pense ainsi. Ce que nous voyons, sont les dégâts causés par le sexisme. Et notre position sur les vœux de réforme nous place du côté extrême et non pas au centre.

Les mères maintiennent au sol leurs filles quand l'excision est pratiquée car les femmes luttent avec l'Égalité. Les femmes au sein du Mouvement défendent la dot et leur propre traite d'esclave, car elles ne parviennent pas à voir le péché, cela s'est produit durant six mille ans. Mais je poserai la question à tout le monde pour savoir si nous avons le droit ou non de faire des compromis. Dieu nous demande d'apprendre à partir du message.

L'Organisation Un Test Sévère : Les Femmes Dirigeantes

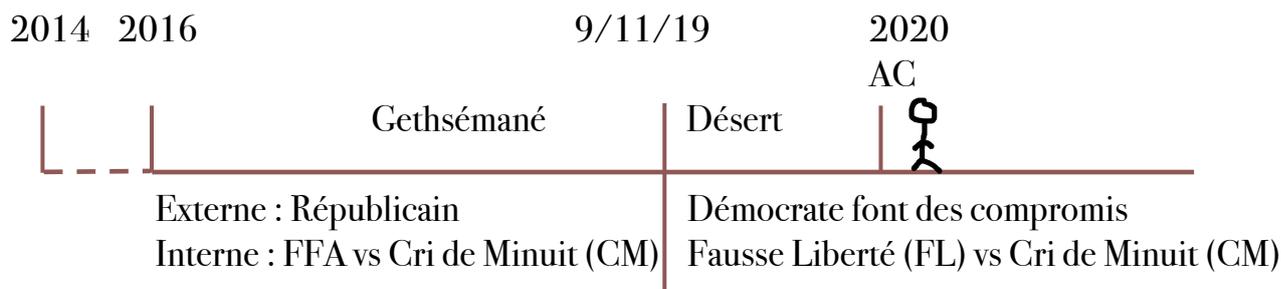
L'organisation est un test très sévère dans cette dispensation. Durant trente ans, il y a eu des femmes dirigeantes au sein du mouvement. Il y a eu une femme dirigeant en Australie et dans d'autres parties du monde. Pendant une année sur les trente et une, elles ont bénéficié du soutien de la direction. Est-ce donc surprenant qu'aujourd'hui les personnes commencent à attaquer l'organisation ? Est-ce une surprise qu'en tant qu'extrémiste nous souhaitons la respecter strictement ?

Lorsque vous avez une femme leader en Amérique du Nord, une femme dirigeant en Océanie, c'est tout autant un test dans ces pays que dans les autres.

Aucun changement n'a été fait dans l'organisation de l'Océanie et en Australie l'an dernier. Ce n'est qu'une répétition verbale de ce qui avait déjà été mis en place. Mais le problème ne se voit pas uniquement au niveau de la direction continentale. Nous avons :

- Une femme dirigeante au Soudan du Sud subissant des persécutions et des abus.
- Une femme dirigeante en Argentine.
- Une femme dirigeante en Allemagne.
- Des femmes Bible workers (enseignantes de la Bible) en Afrique maintenant.
- Des femmes dans les comités de direction.

Les attaques qui ont lieu dans cette dispensation que ce soit en Afrique ou à l'Ouest, au nom de la liberté absolue contre les vœux, contre la pratique de l'Organisation et de l'Égalité, n'est rien d'autre que l'application interne du compromis externe. Il s'agit de la fausse liberté (FL) vs le Cri de Minuit (CM). Et nous avons l'histoire des Millérites pour nous enseigner ces choses.



Le Compromis

Quel que soit le vainqueur de l'élection présidentielle aux États-Unis, cela ne changera pas le cours des États-Unis. S'ils étaient vraiment les supporters de Kamala Harris, alors pourquoi n'est-elle pas leur candidate pour la présidentielle ? Ils ont équilibré ce ticket présidentiel tout comme le Parti whig et le Parti républicain ont fait afin de gagner des gens. Il faudrait retourner en arrière et regarder ses actions.

Nous devrions considérer l'inégalité d'aujourd'hui, pour ce que c'est réellement. L'étendu et la cause historique du compromis, pour donner une légitimité à des positions dites extrémistes comme celle de défendre la police. Si vous voulez voter au moins soyez conscients que vous voterez pour un candidat qui fait des compromis.

Je suis désolée j'ai dépassé mon temps de parole. Nous ne voulons pas faire d'application sur qui va gagner, ce que j'aimerais que les personnes voient, c'est ce qu'Ellen G. White dit - non pas ses paroles les plus dures mais ses plus grandes condamnations sont adressées au Nord. Si nous pouvons voir les dangers en externe et le péché du compromis, nous comprendrons le criblage qui a lieu en ce moment, et qu'il est contre ce que nous pourrions considérer comme l'ordre naturel des choses. Nous devrions amener ces sentiments en ligne avec le message du Cri de Minuit (CM) et non l'inverse. Reconnaître l'organisation et non pas l'encourager uniquement, mais respecter la position d'une femme à la direction et je ne fais pas référence à ma personne. En effet, je fais référence à vos dirigeants locaux, qu'ils soient des dirigeants au niveau continental, local, dans vos comités de direction ou vos Bible workers, car nous ne faisons que commencer cette œuvre, et celle-ci aura un plus grand succès si nous travaillons ensemble.

Prière

Si vous vous agenouillez avec moi, nous terminerons l'étude avec une prière.

Cher Père céleste, merci pour Tes bénédictions. Parfois dans Tes actions nous voyons avec difficulté l'amour. Les prières de nos cœurs sont que nous puissions le voir. Interpréter l'Inspiration correctement, et dans les étapes que Tu attends que nous

prenions en tant que peuple que chaque exigence que Tu nous demandes soit uniquement pour notre propre guérison. Tu aimes nous voir forts, Tu veux que nous nous élevions encore plus, que nous puissions voir Tes motivations et Ton grand amour, même si cela pourrait être ressenti comme une restriction de liberté. Et je prie pour ces femmes qui sont dans une position de direction, celles qui sont placées à ce poste depuis l'an dernier, celles qui viennent de trouver leur voie et leur indépendance, et celles qui ont dirigé depuis des années, faisant face au sexisme, à la rébellion et au manque de respect, et pourtant pour l'amour de la vérité, elles restent dans la course. Je prie que Tu puisses nous amener à Concord en tant que Mouvement, nous savons que nous sortirons avec puissance à Panium et nous mettons notre confiance en Toi pour que Tu puisses le réaliser. Que chaque membre qui lutte en ce moment puisse en faire partie, nous prions dans le nom de Jésus. Amen.

  Vidéo transcrite par CME novembre 2020 – étude du 21 septembre 2020 – Camp Meeting organisé par « The Island Of The Sea ministry » - The Midnight Watch faite par Tess Lambert- intitulée « Biden, Compromise and MC – Biden Compromis et Cri de Minuit » - https://www.youtube.com/watch?v=IYZo3t8c_7s&t=2829s www.legrandcri.org – <https://www.youtube.com/user/lgc777lc/videos> - la vidéo traduite oralement se trouve sur la playlist Camp Meeting Zoom Océanie Septembre 2020 – Tess Lambert – et la transcription écrite sur le site internet rubrique publications/transcriptions. Pour trouver une playlist, cliquez sur Playlist, puis cliquez sur toutes les playlists – playlists créées – puis choisissez celle que vous voulez. www.legrandcri.org – contact@legrandcri.org - <https://www.youtube.com/user/LGC777LC/playlists>